

# ภาคผนวก ข-21

---

แผนปฏิบัติการฉุกเฉิน และภาพการซ้อมแผนฉุกเฉิน

## แผนปฏิบัติการฉุกเฉิน

---

## APPROVAL

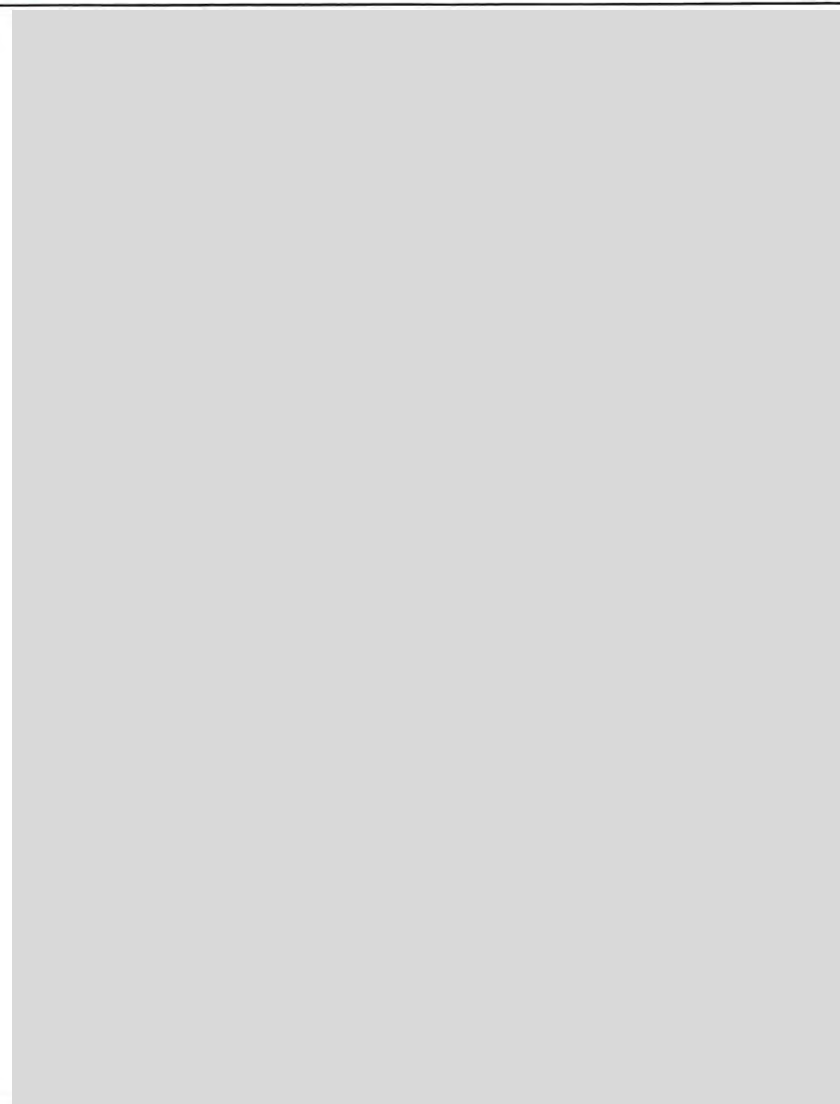
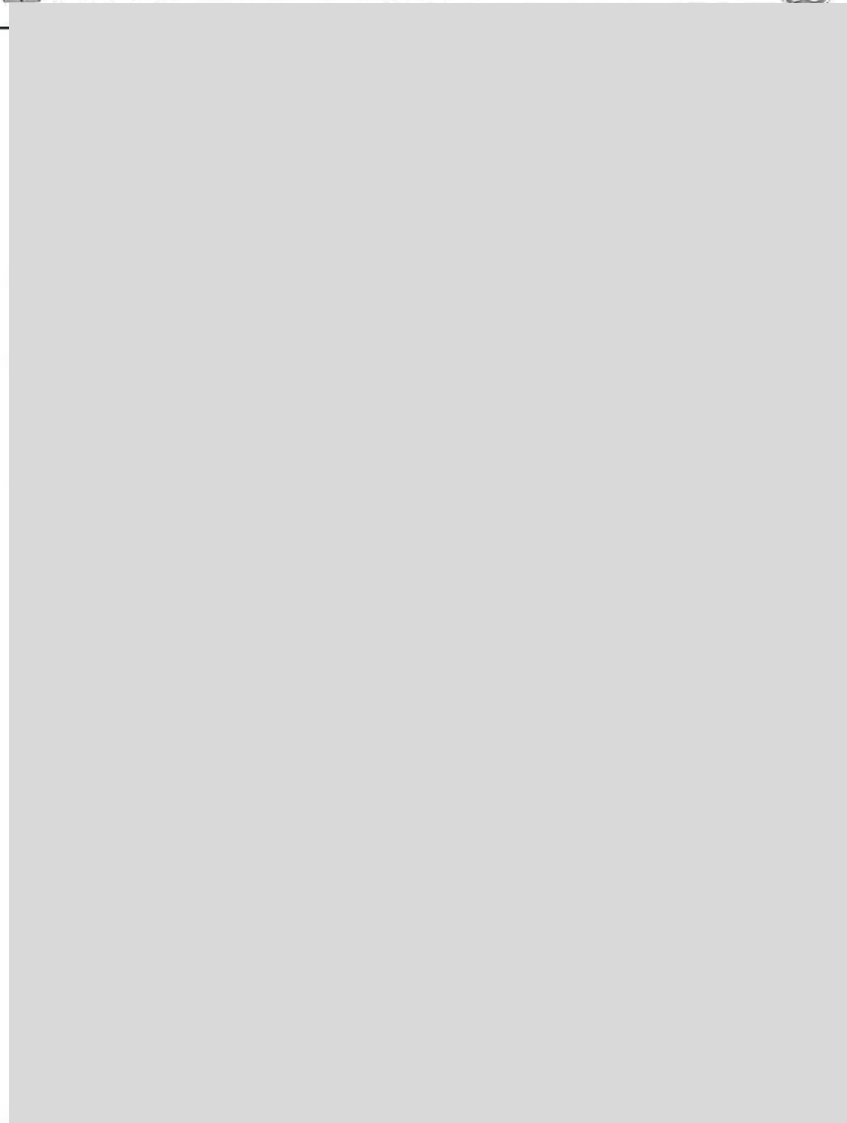
a. Approved by

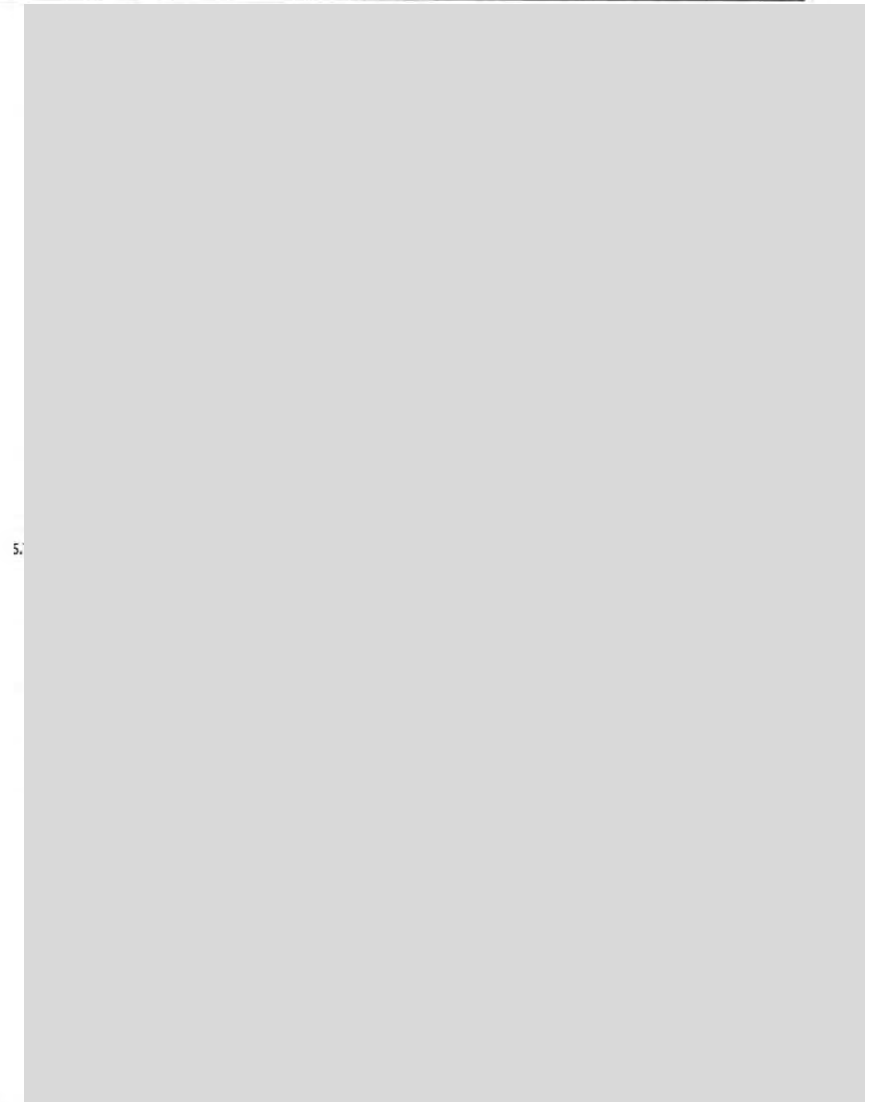
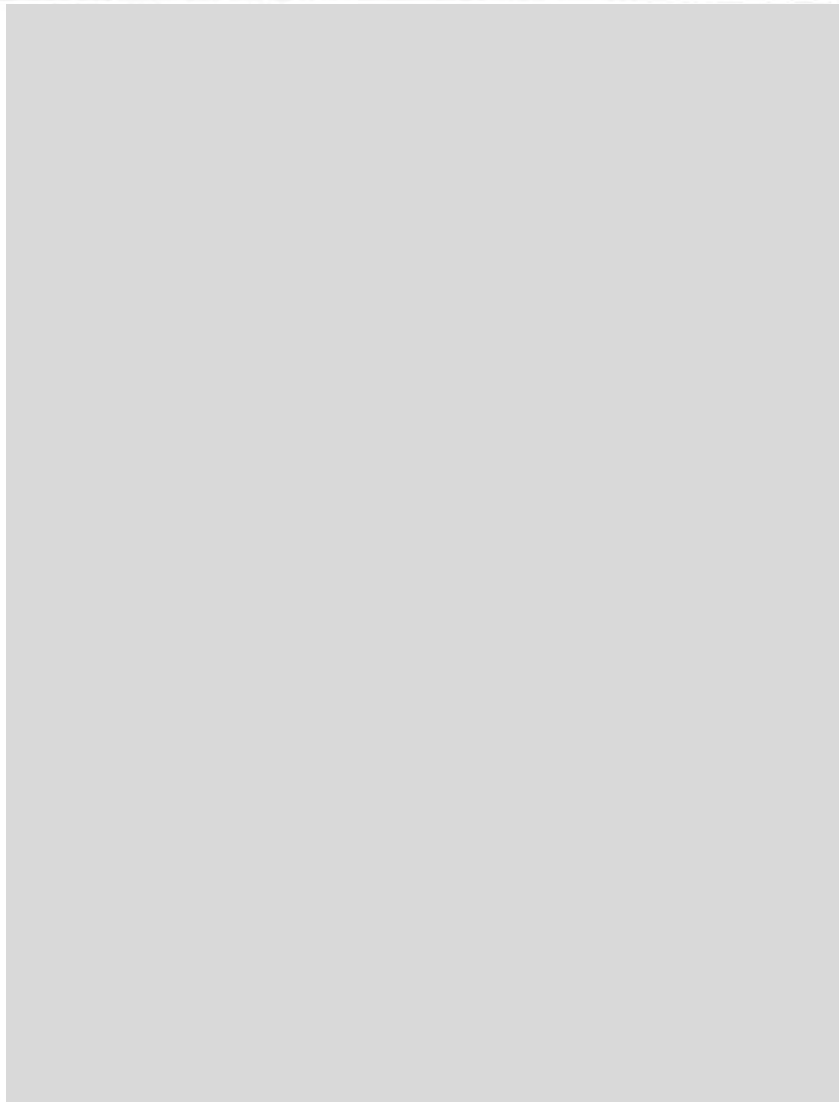
\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
Suwat Thongplu / Facility Manager / Date

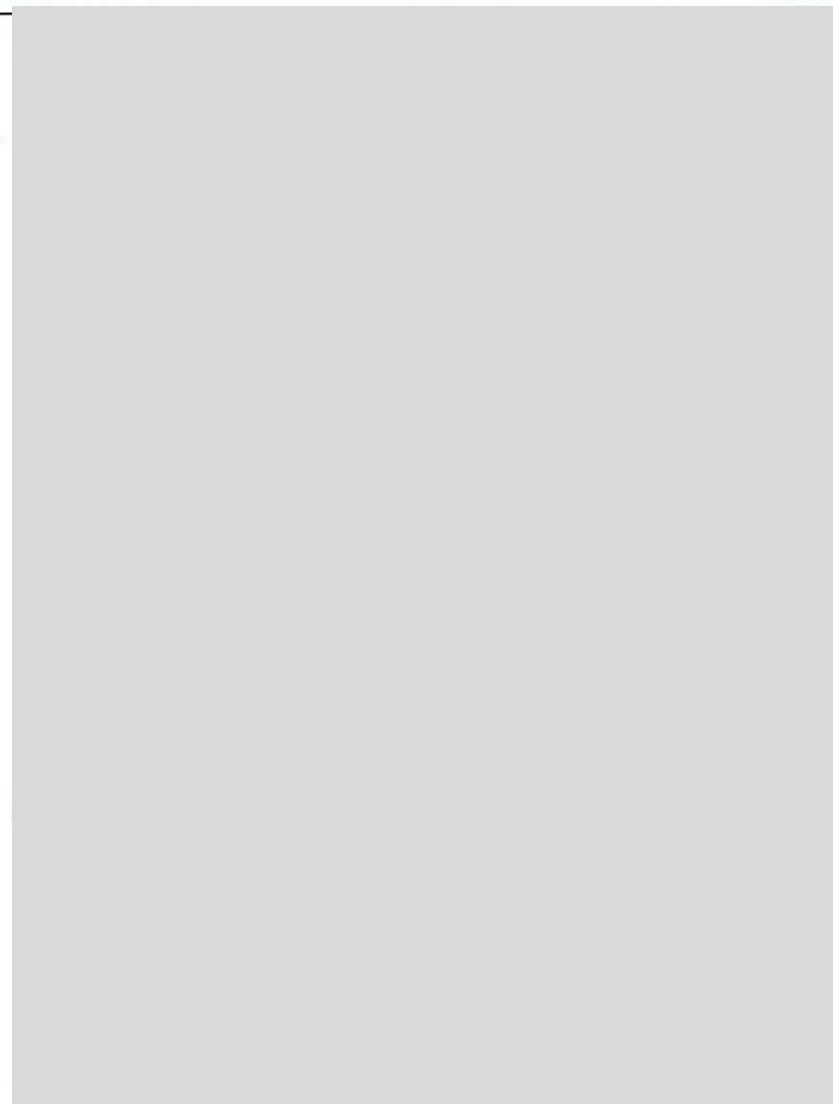
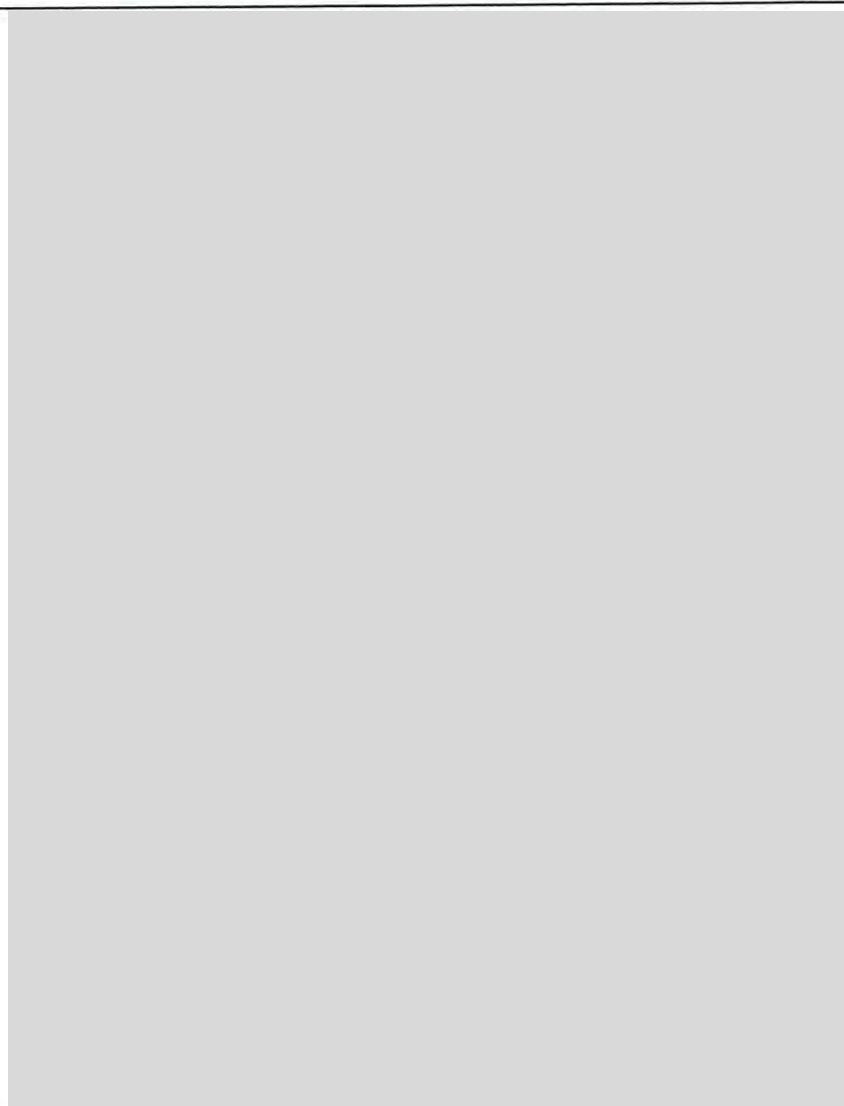
b. Prepared by

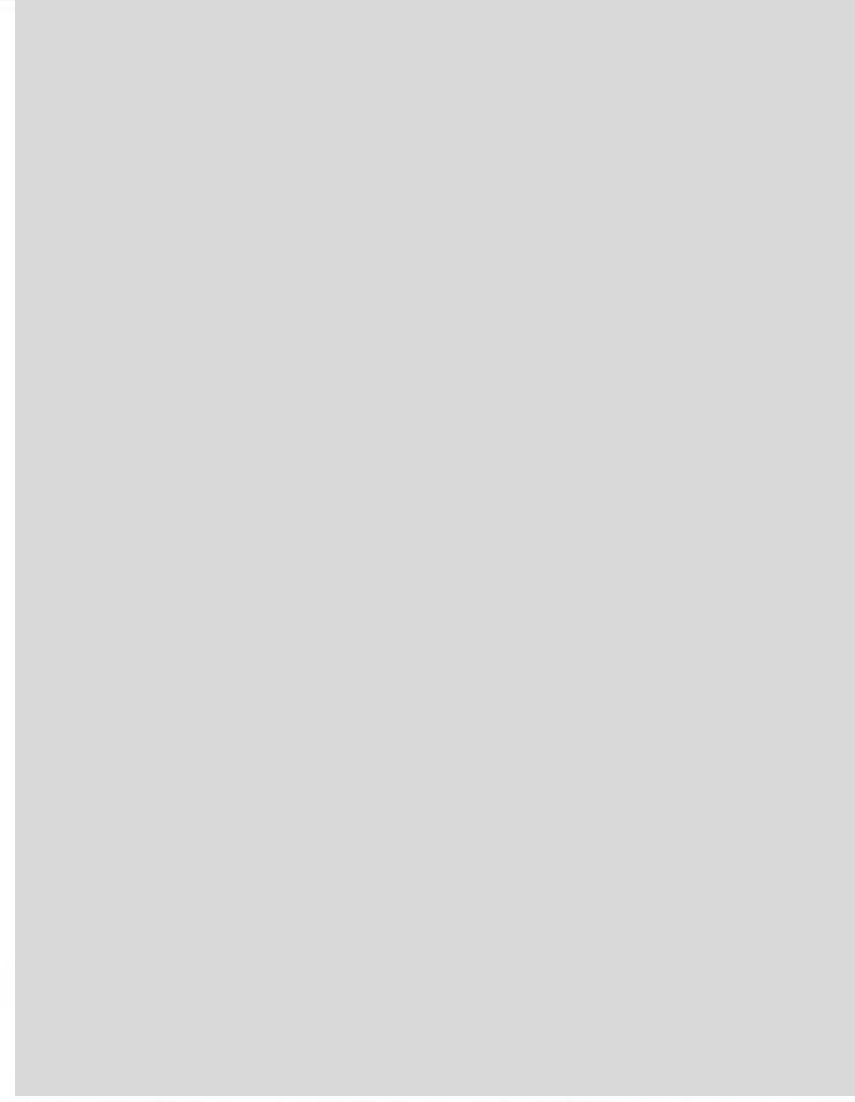
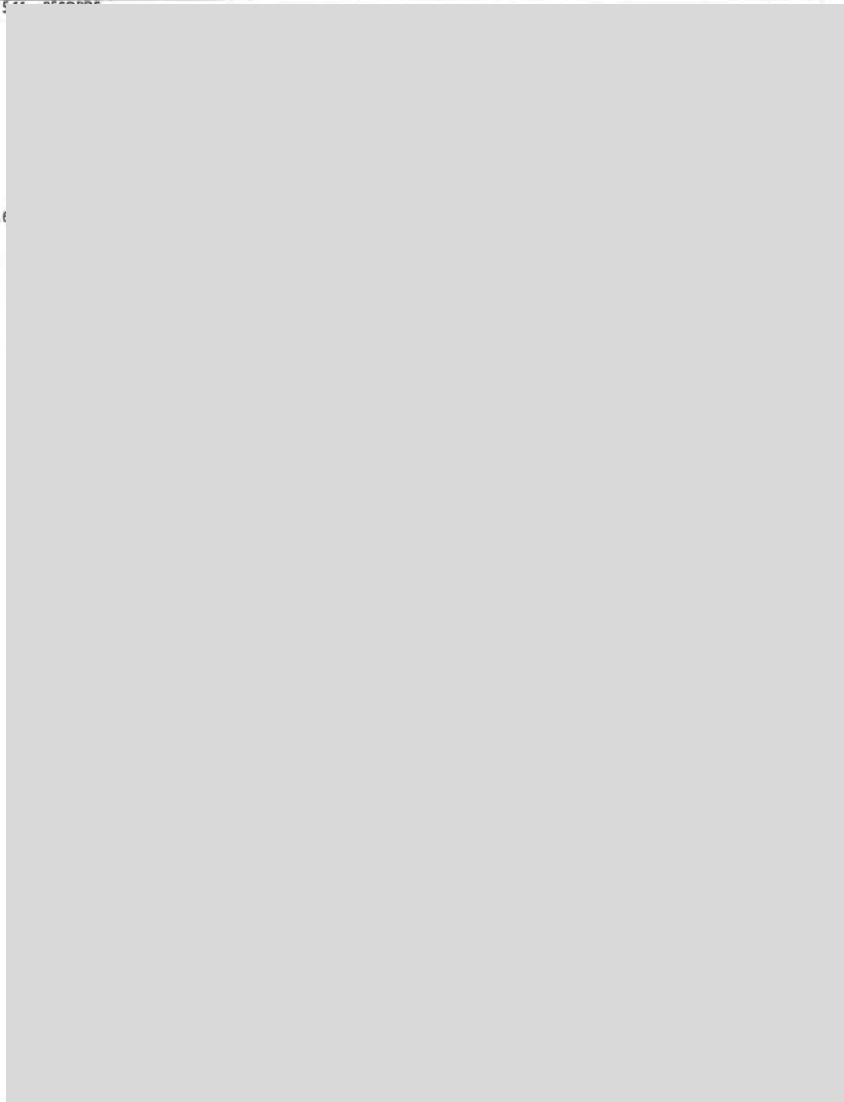
\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
Chayasirin Saenpao / EHS Leader / Date

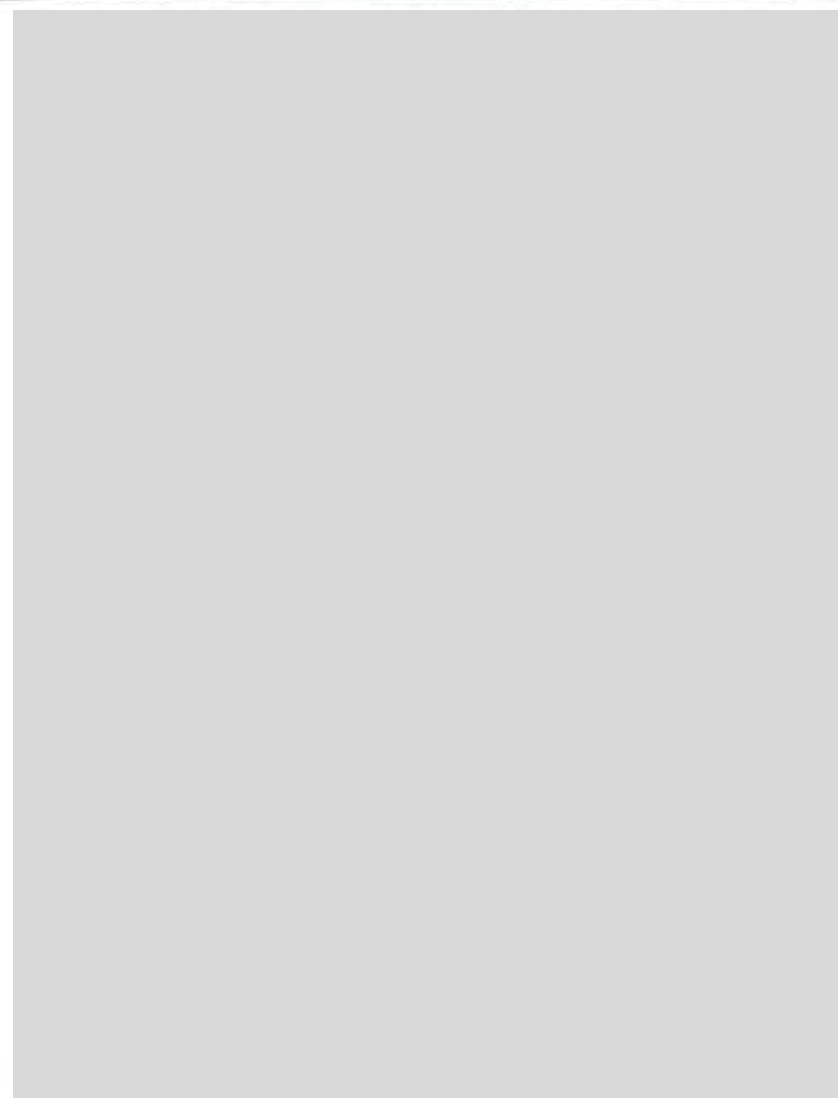
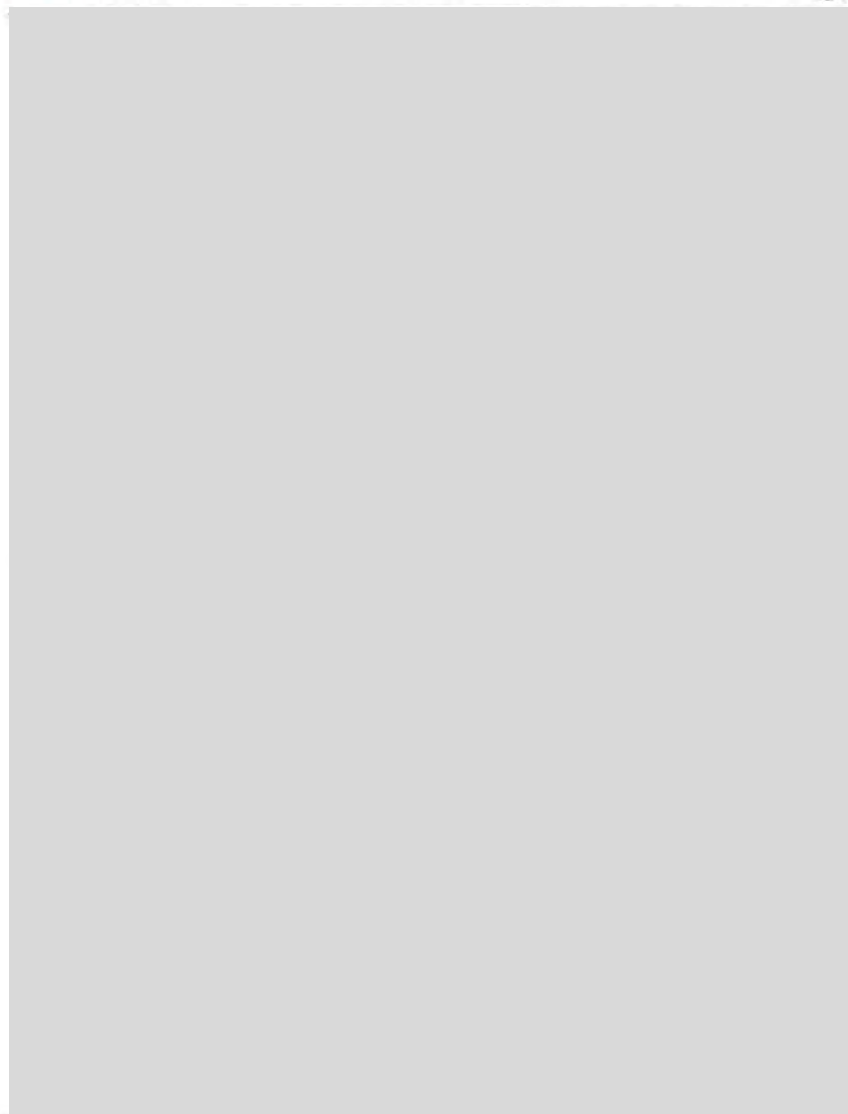
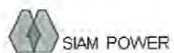
## EMERGENCY PREPAREDNESS &amp; FIRE PREVENTION

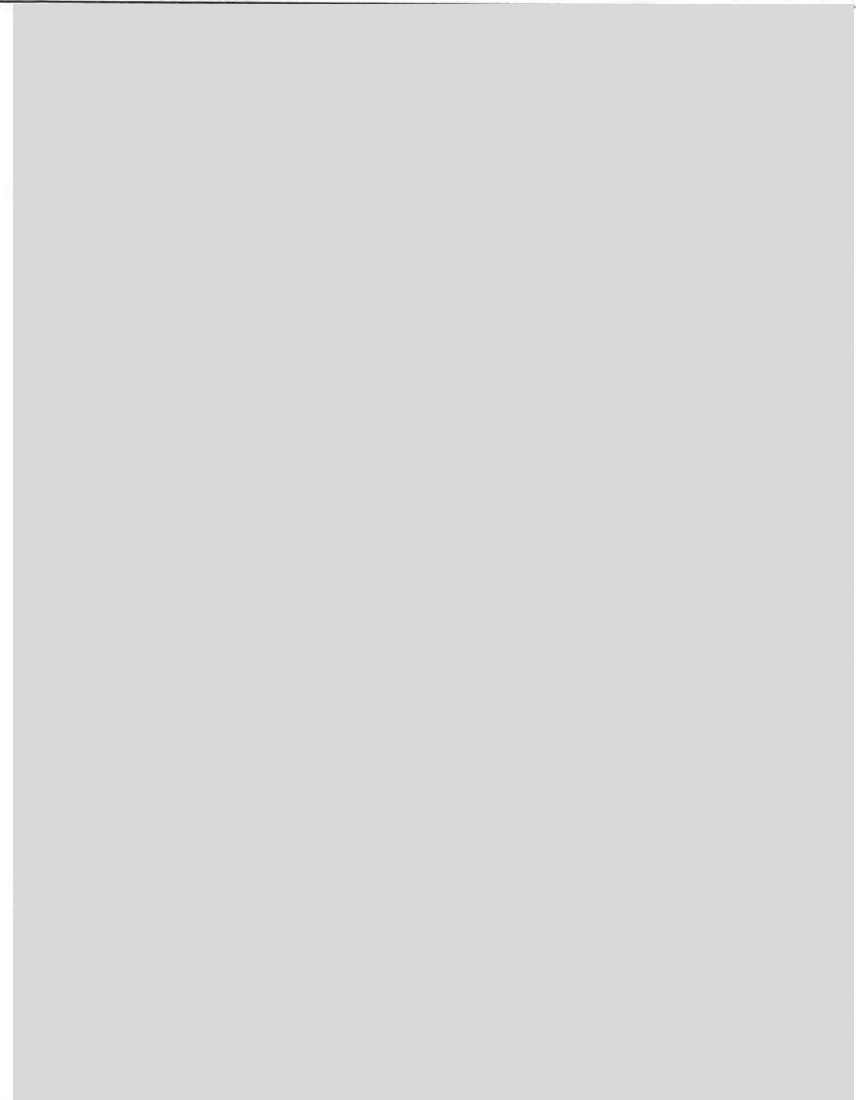
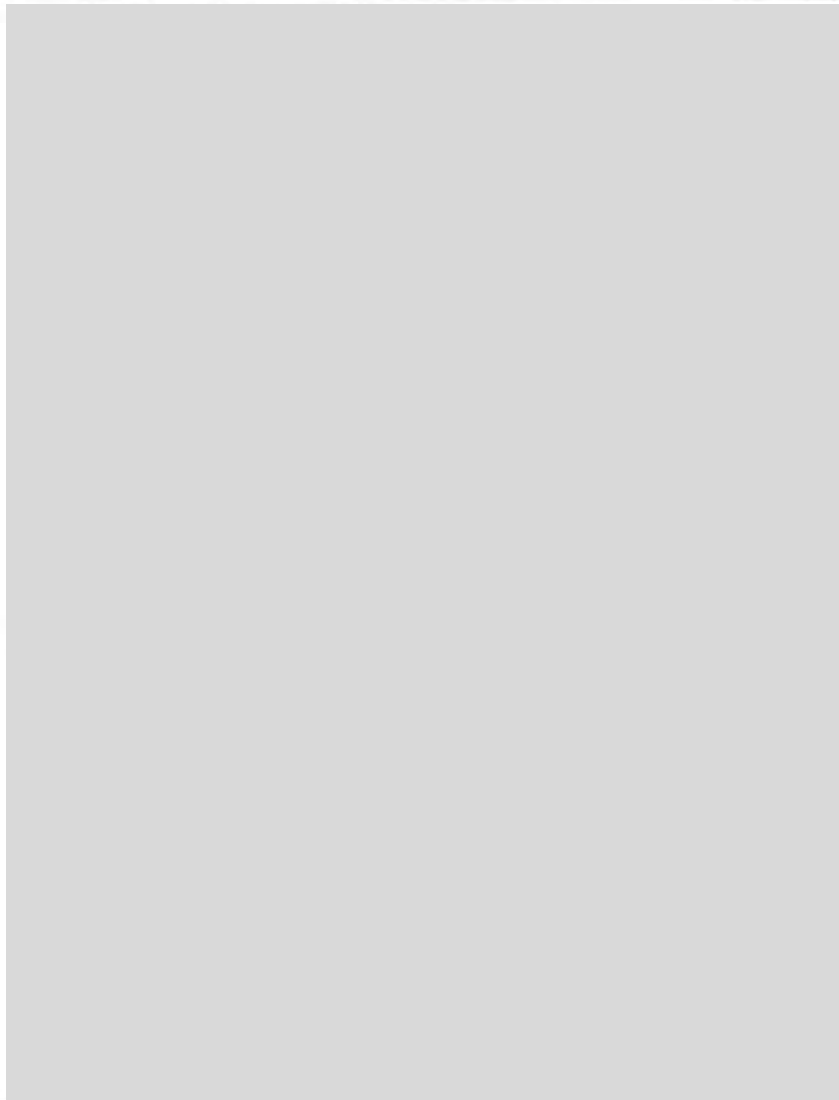


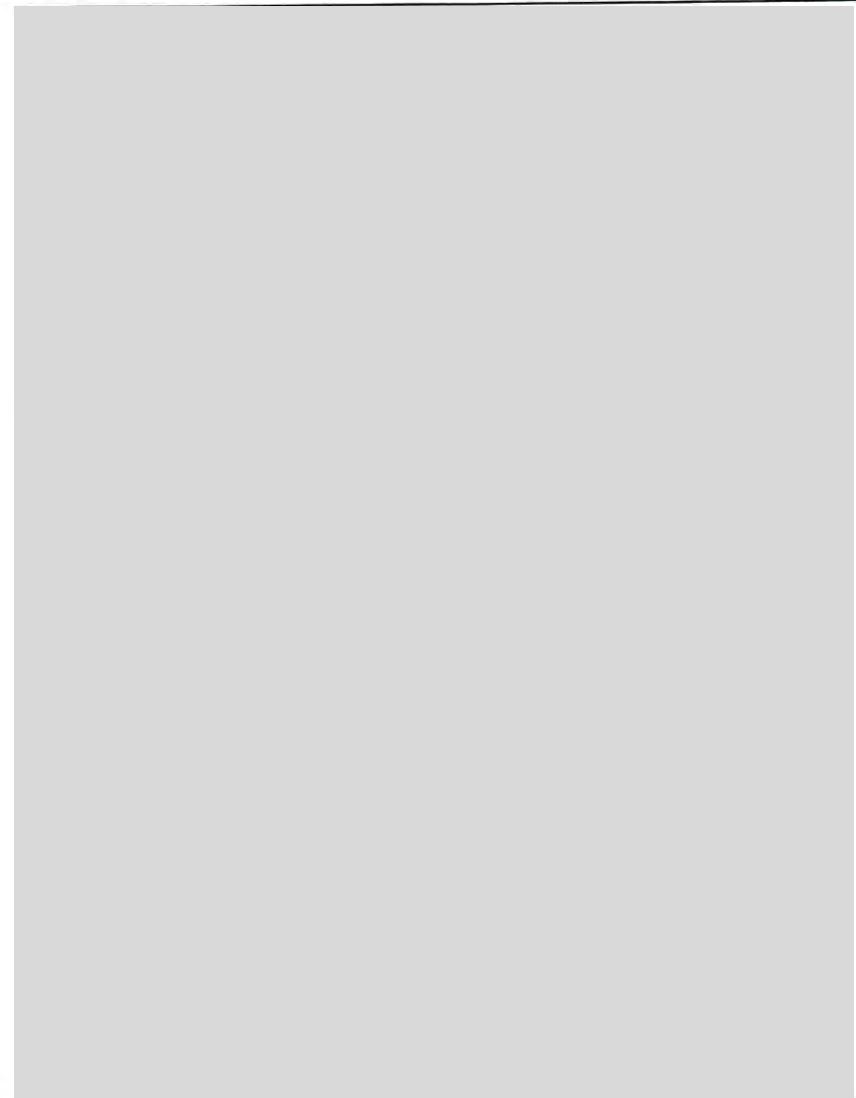
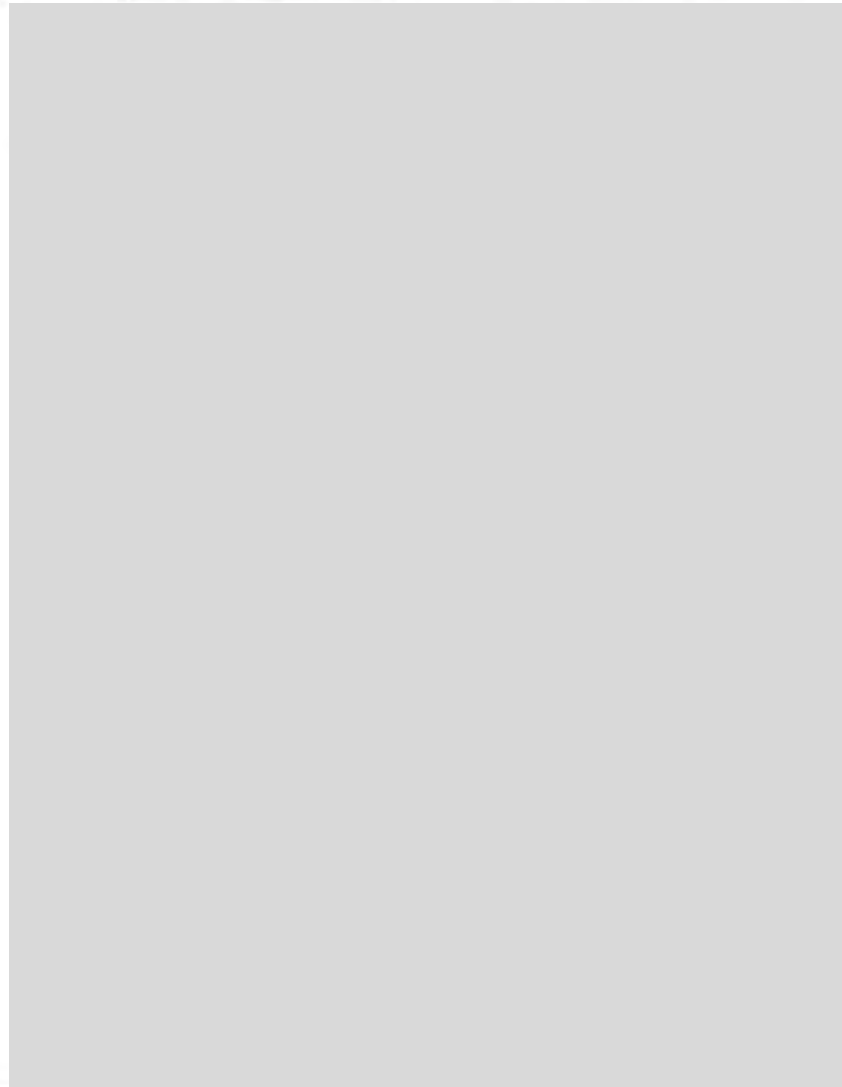












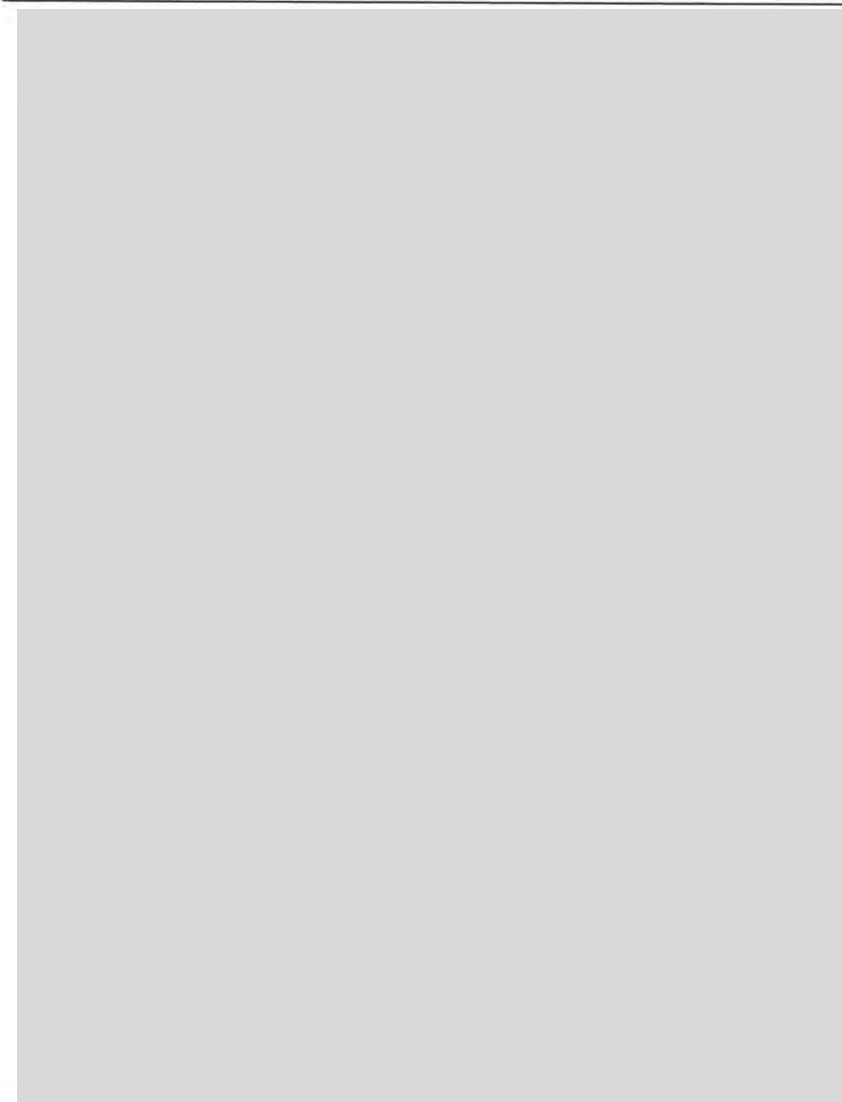
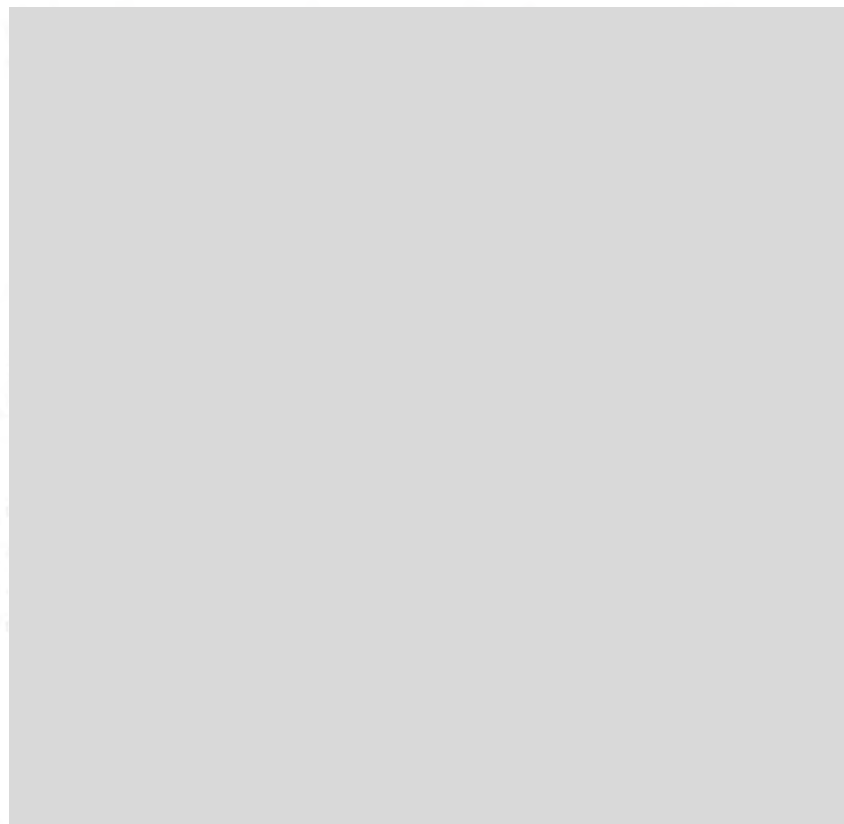
Emergency Response Plan

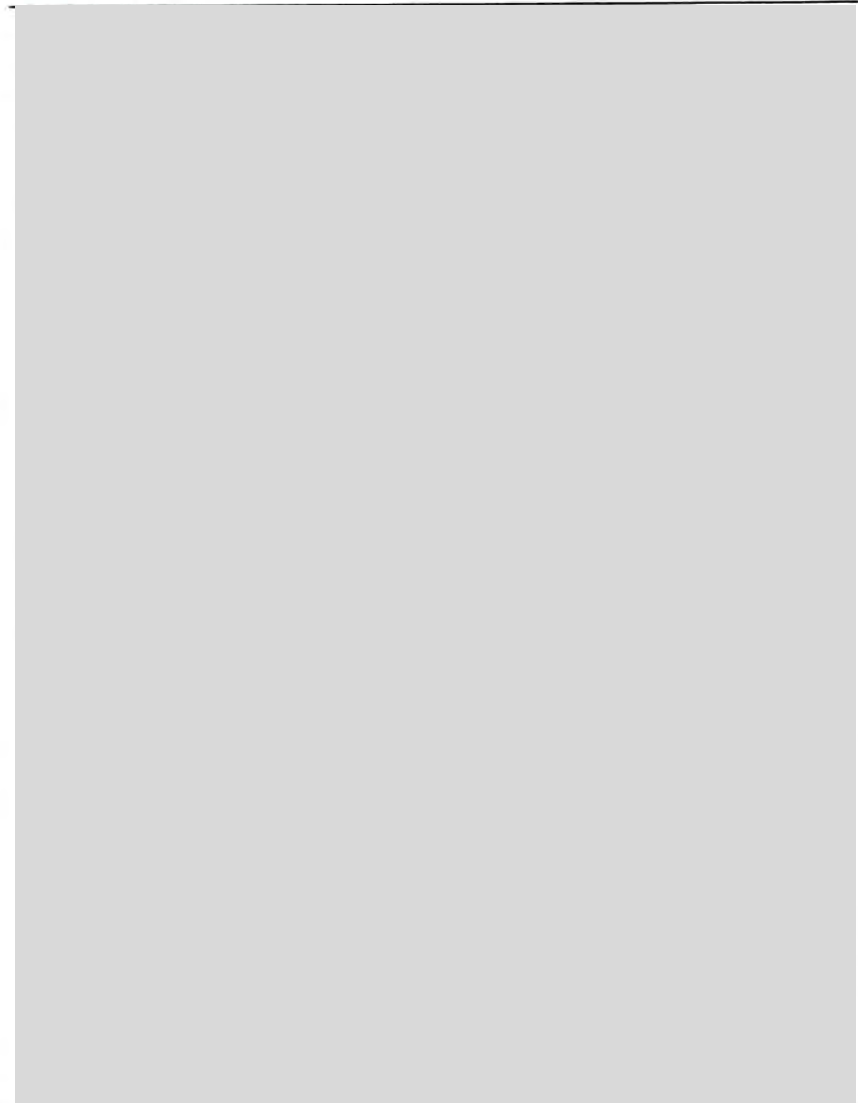
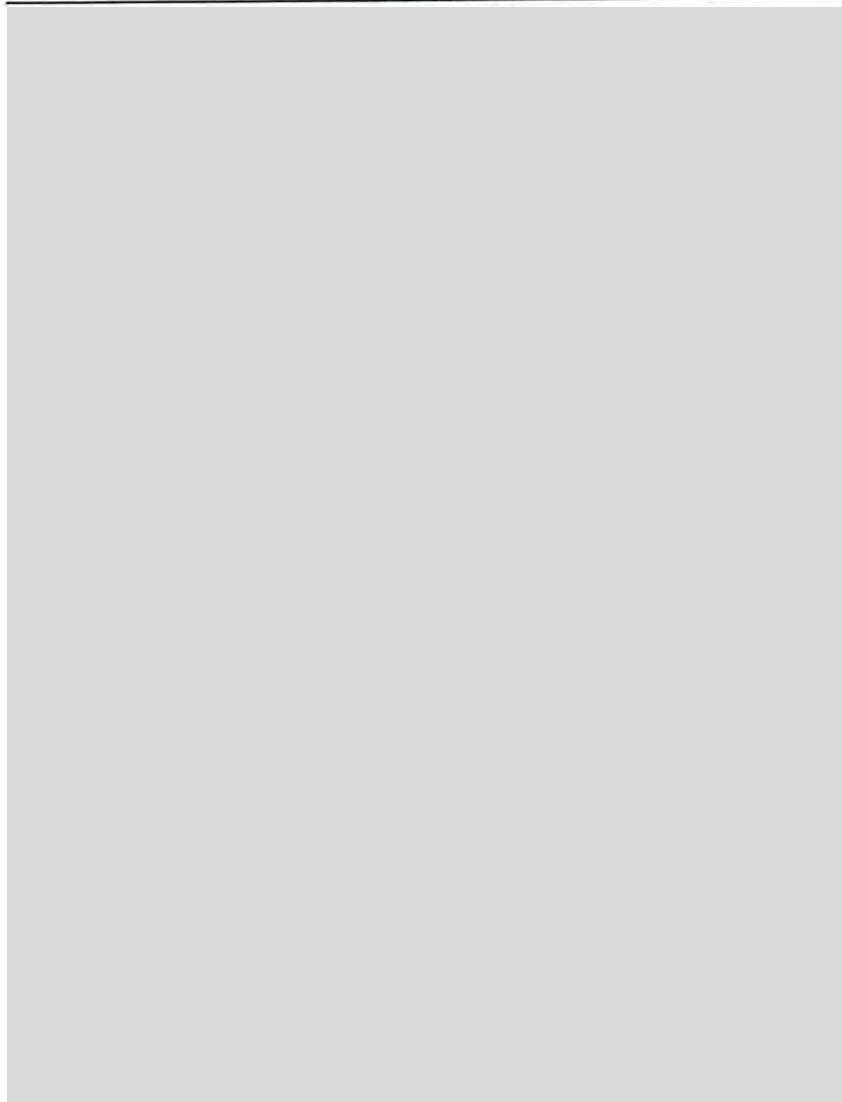
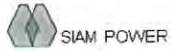
APPENDIX A

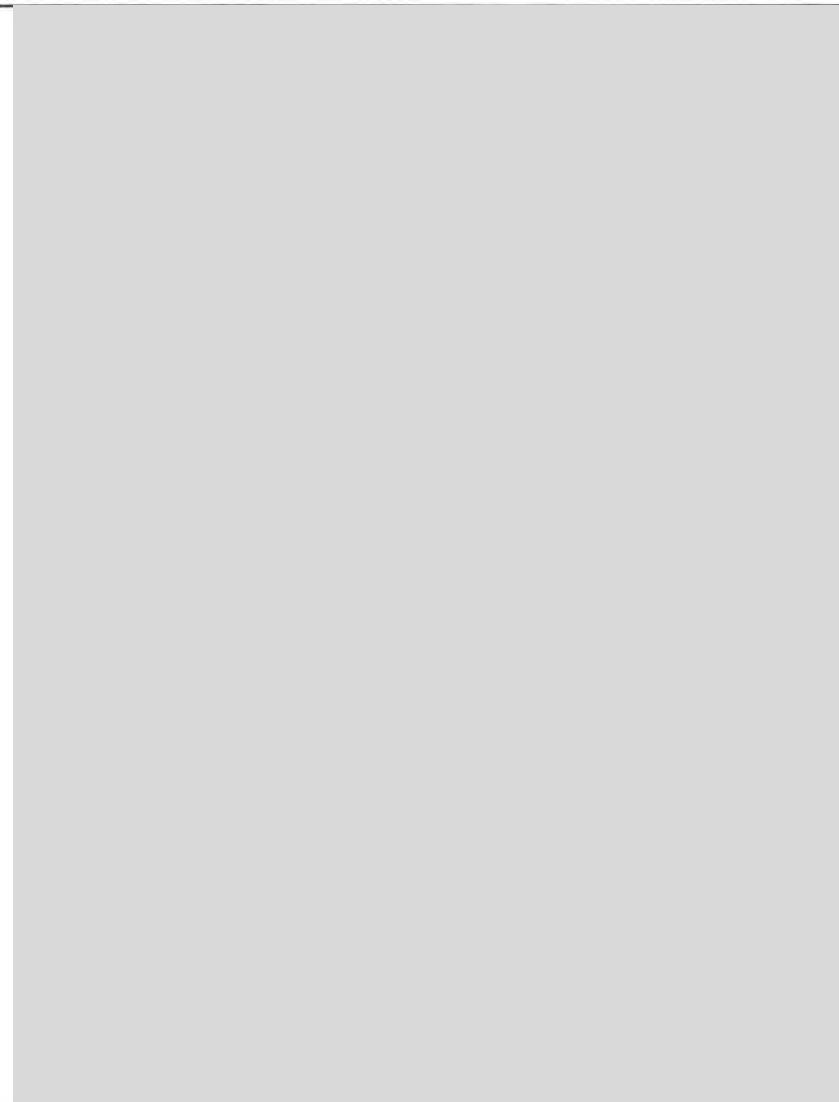
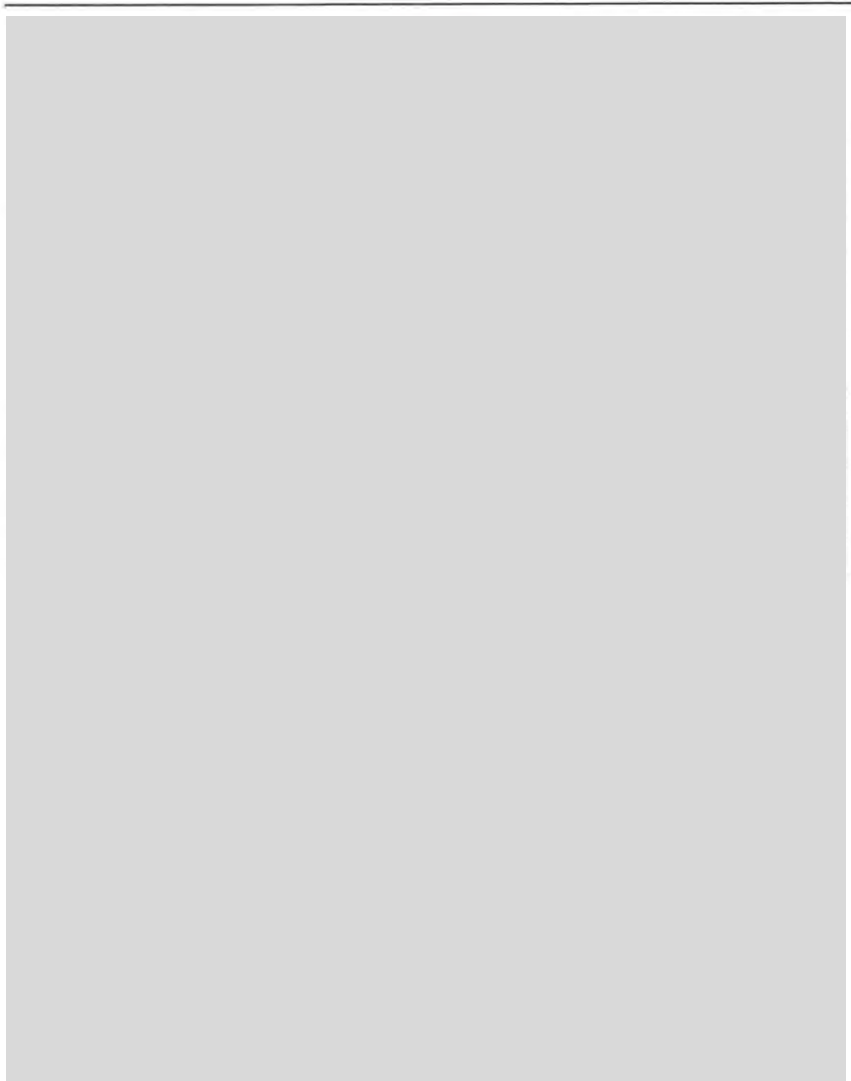
GE- Siam Power Generation

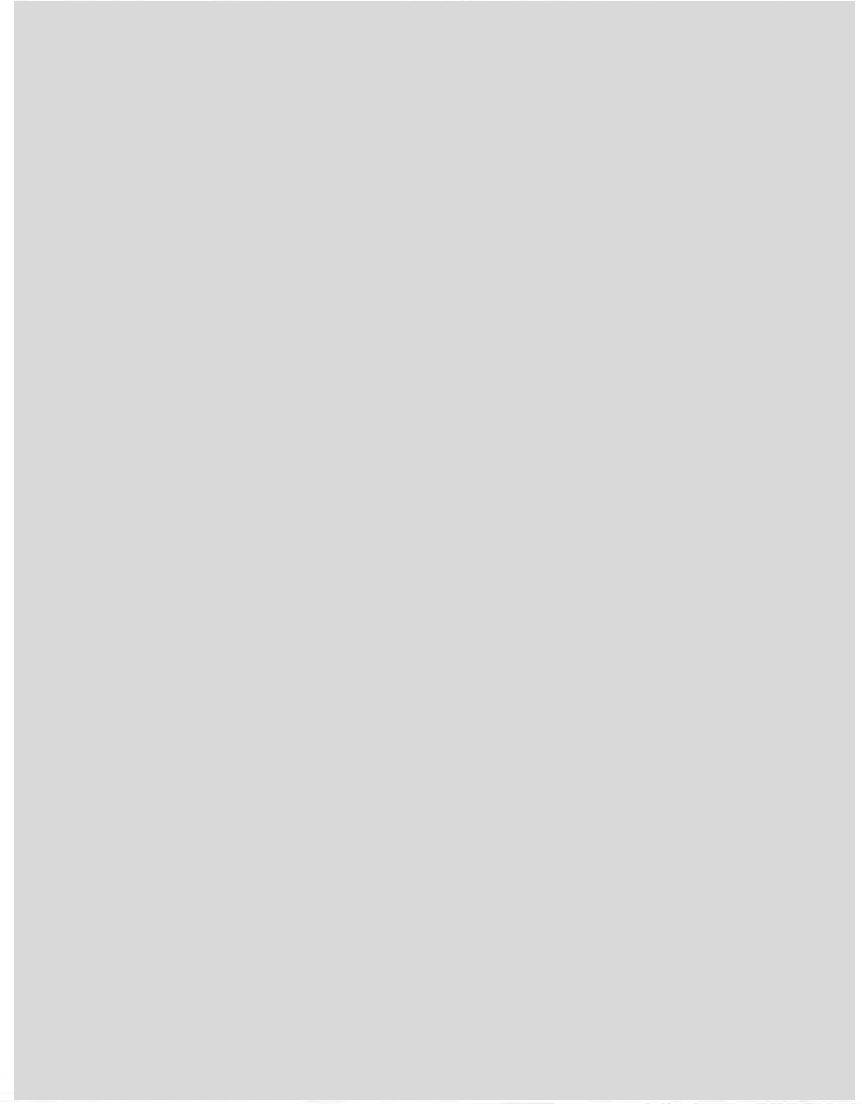
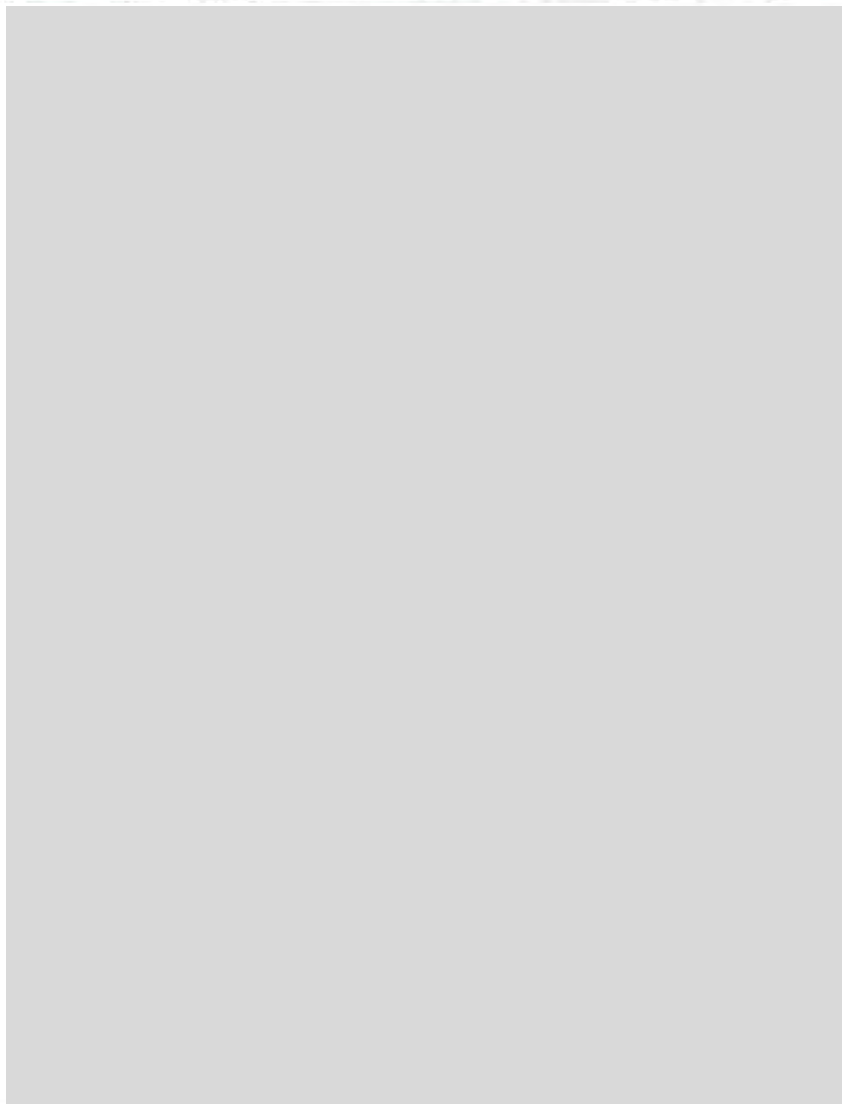
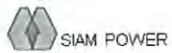
Emergency Response Plan (ERP)

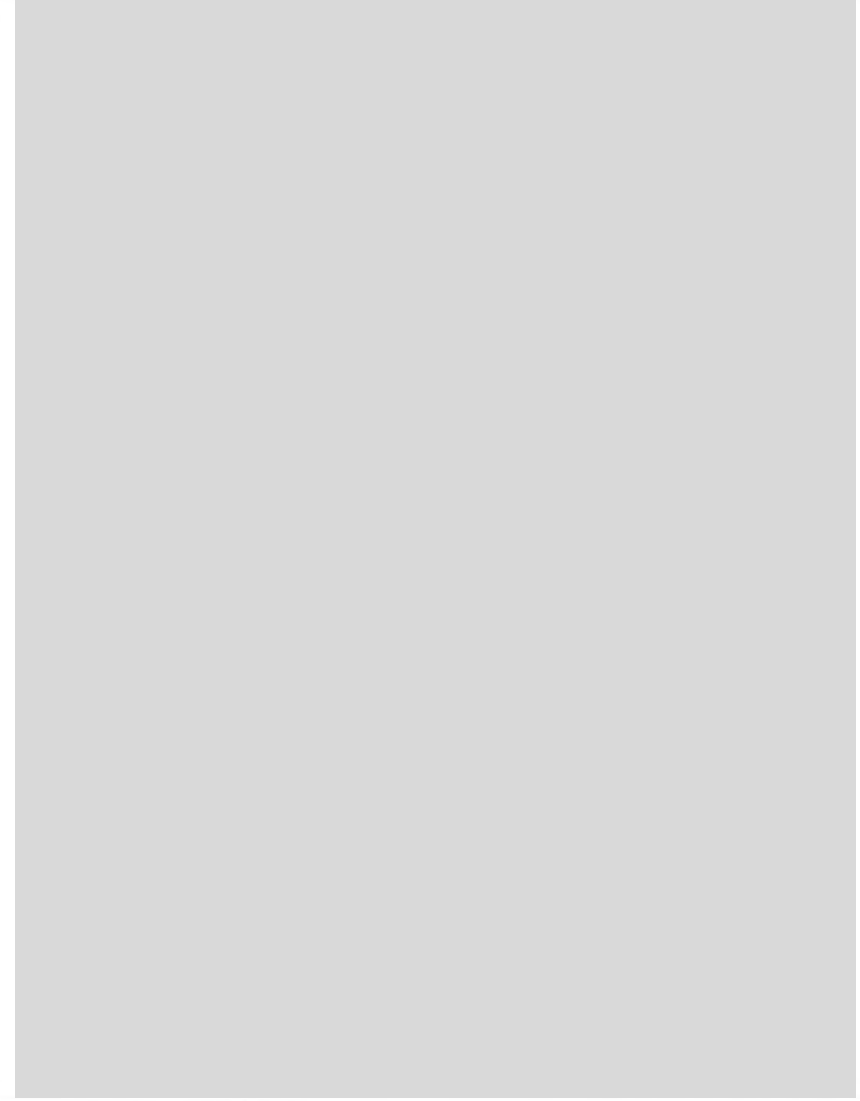
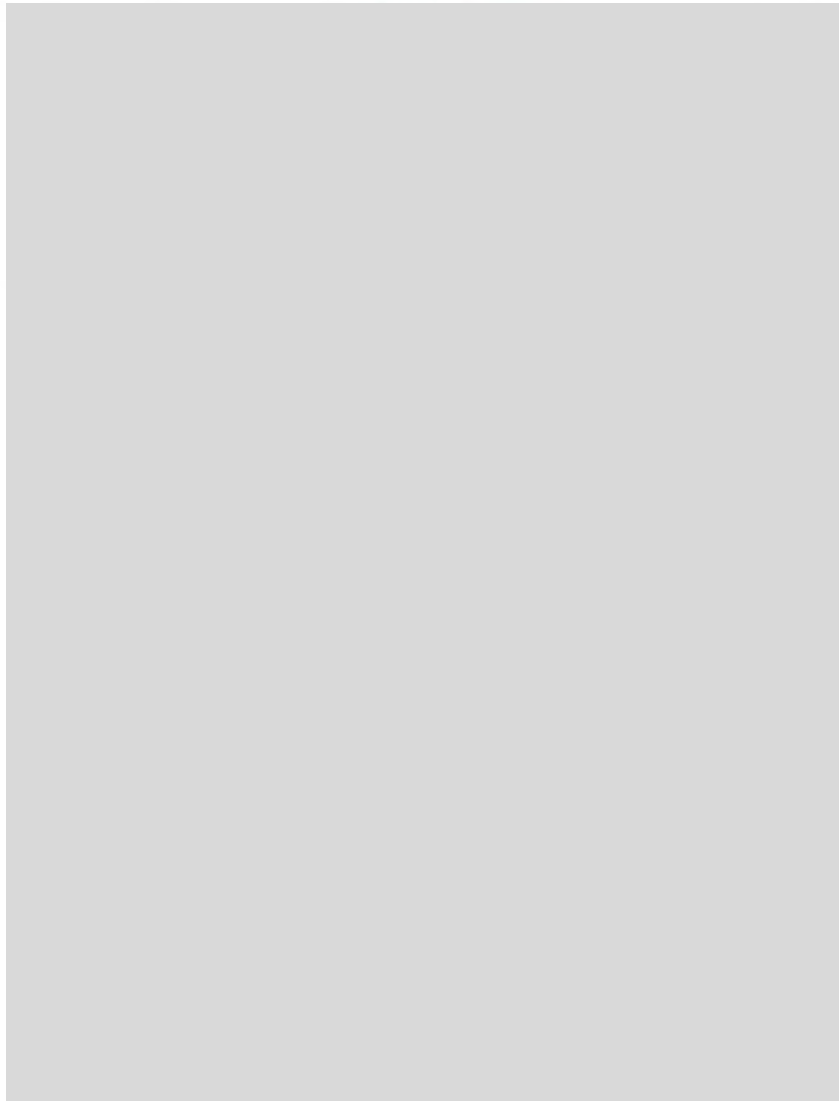
Site Manager Approval

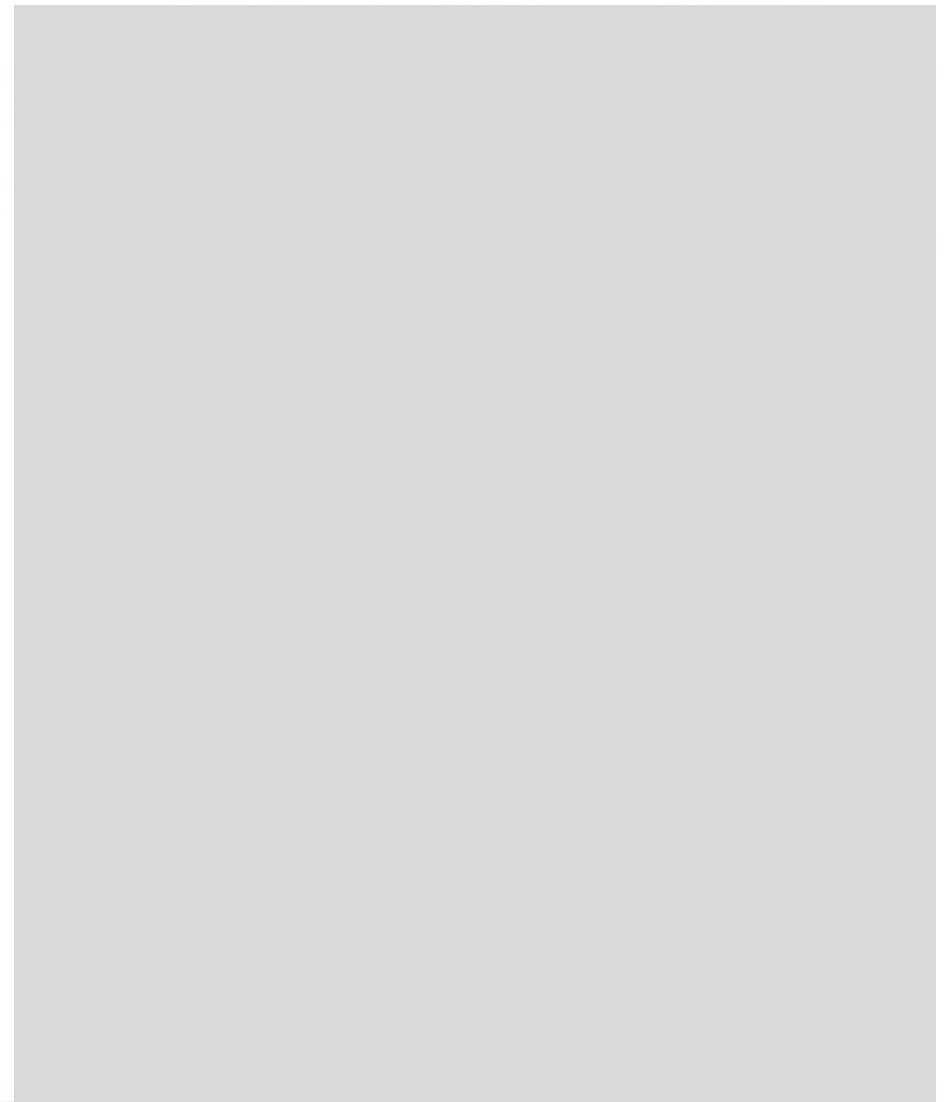
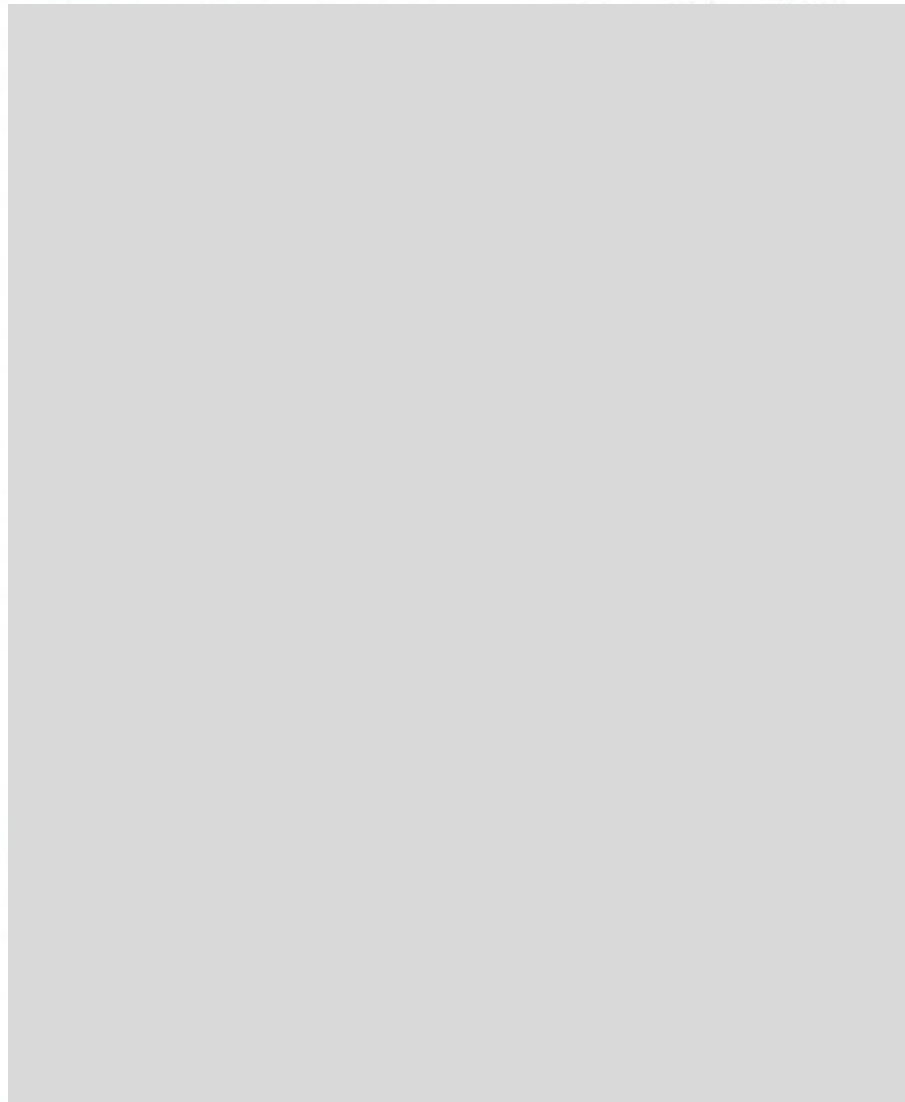


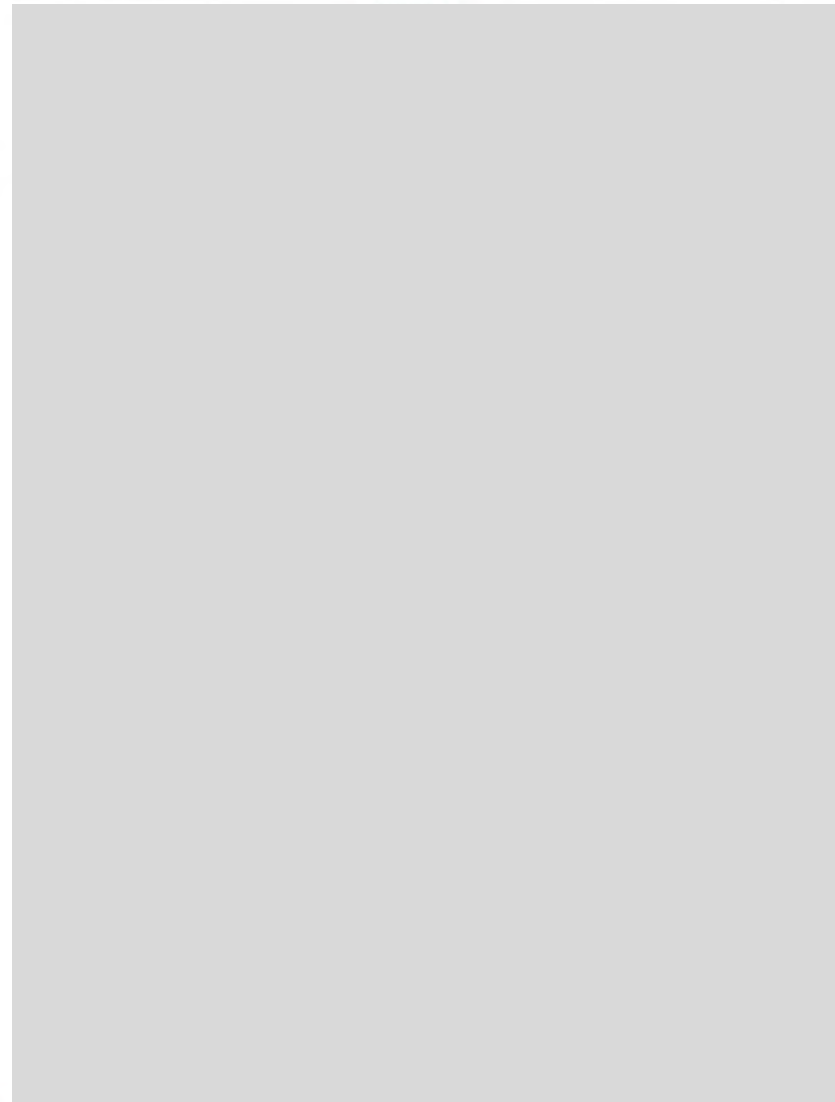
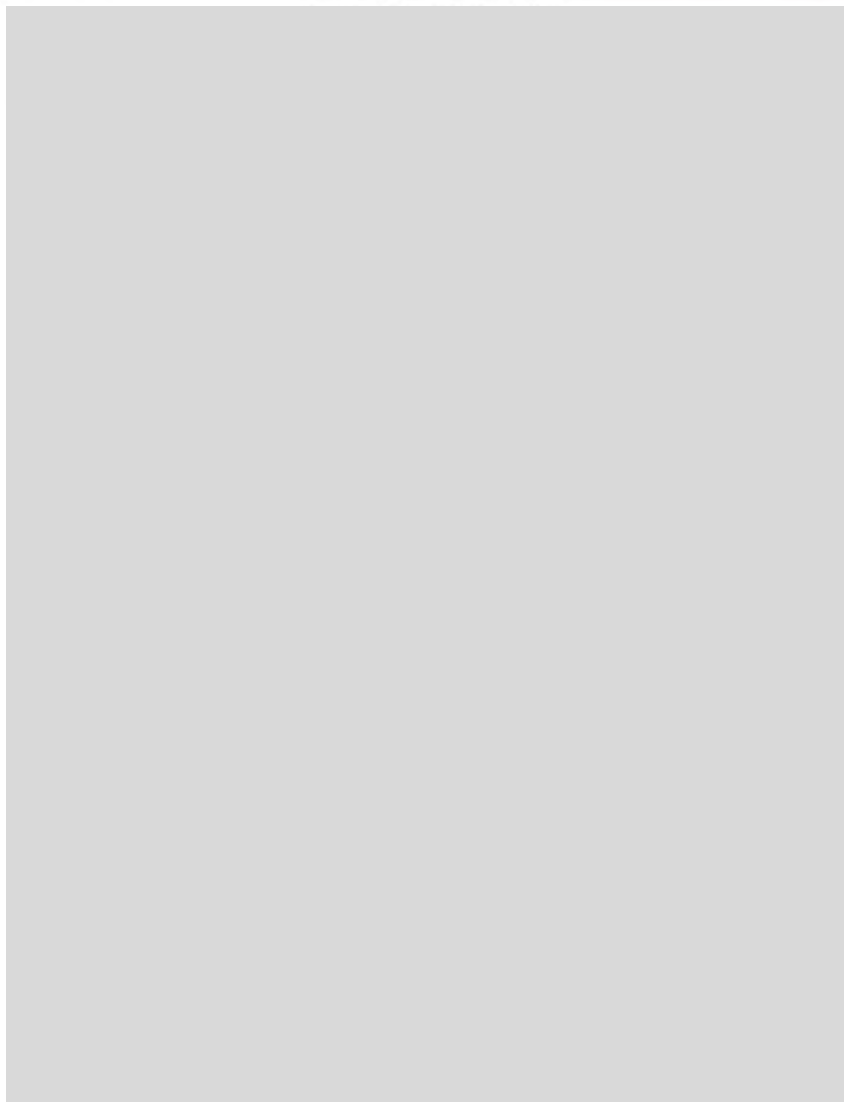


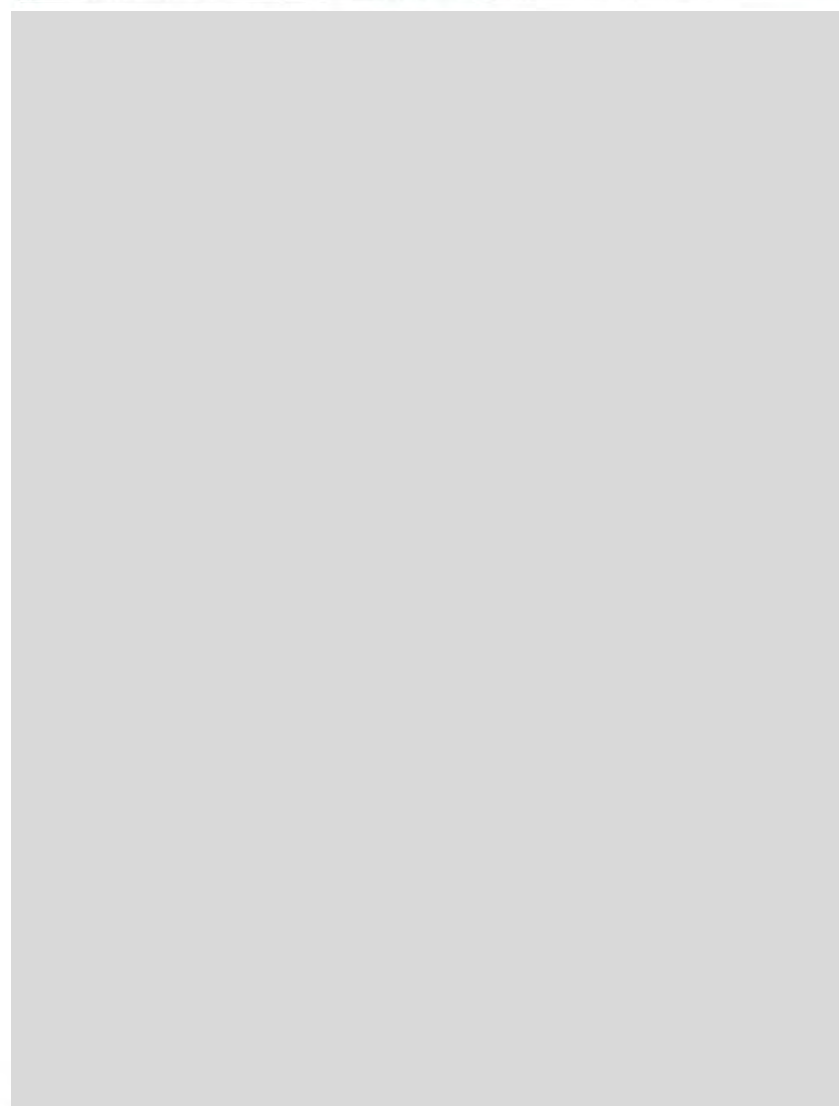
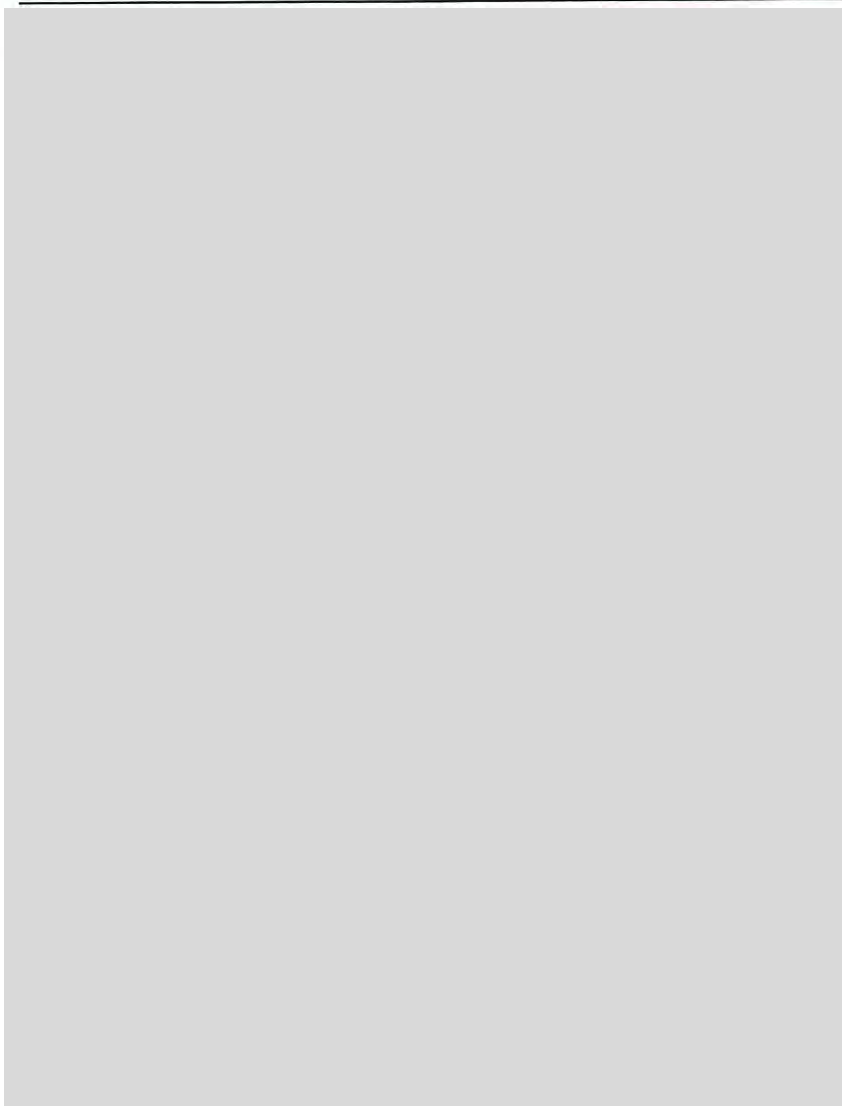


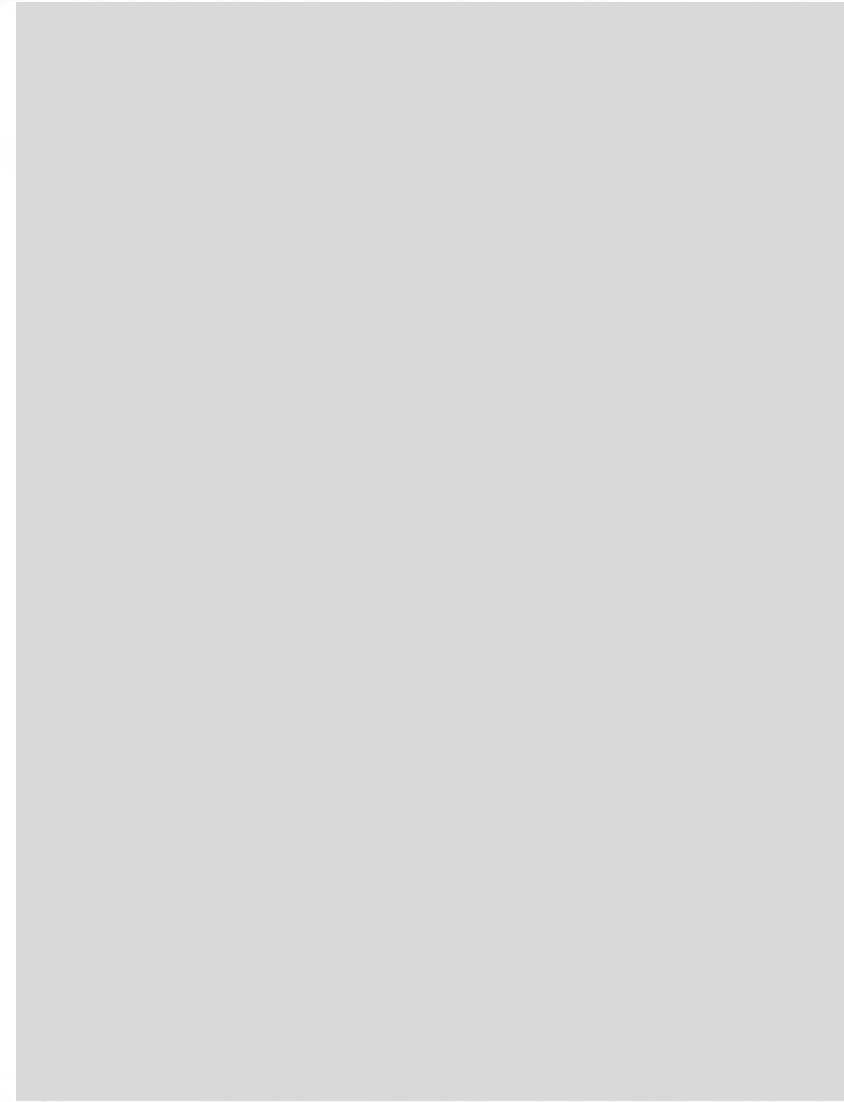
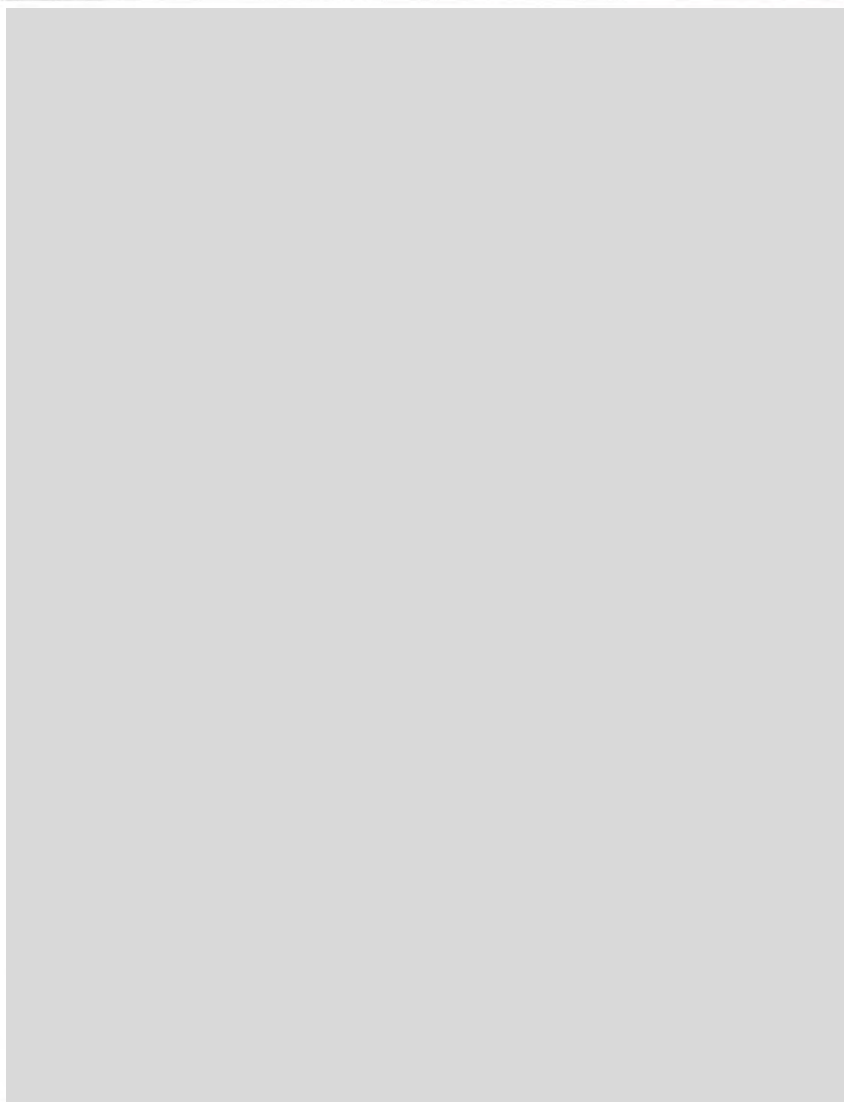


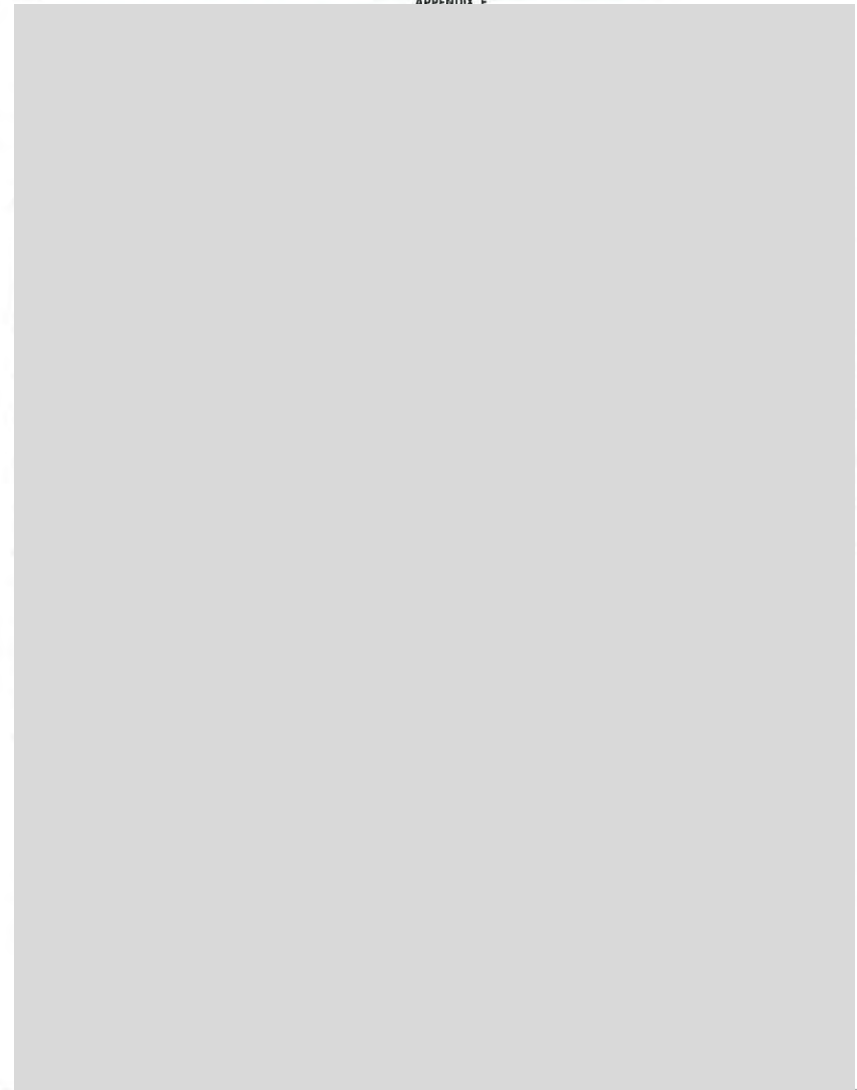
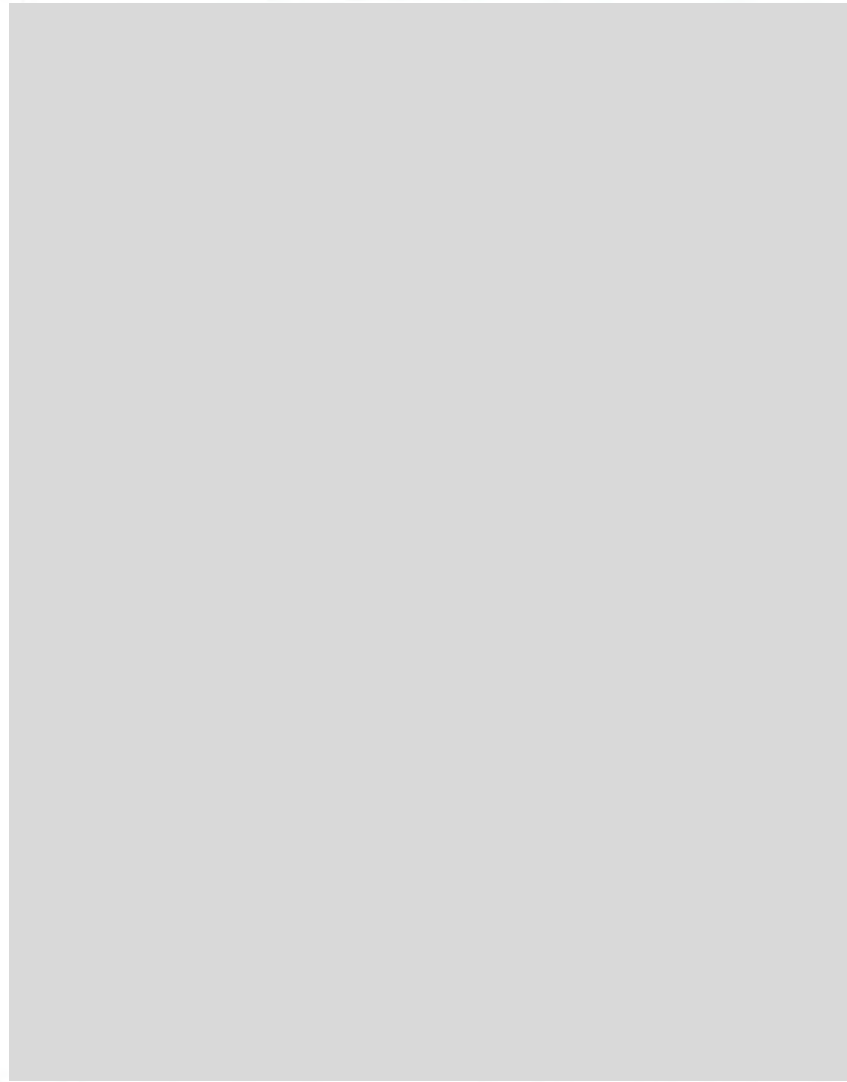




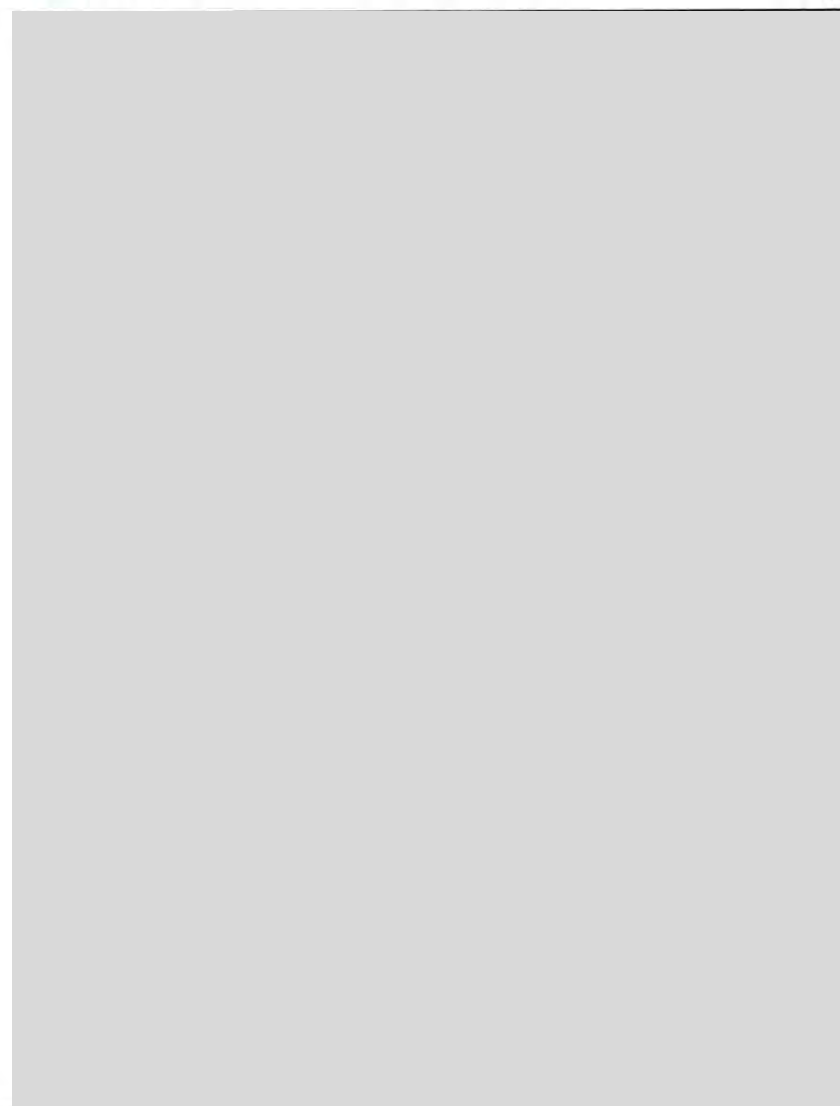
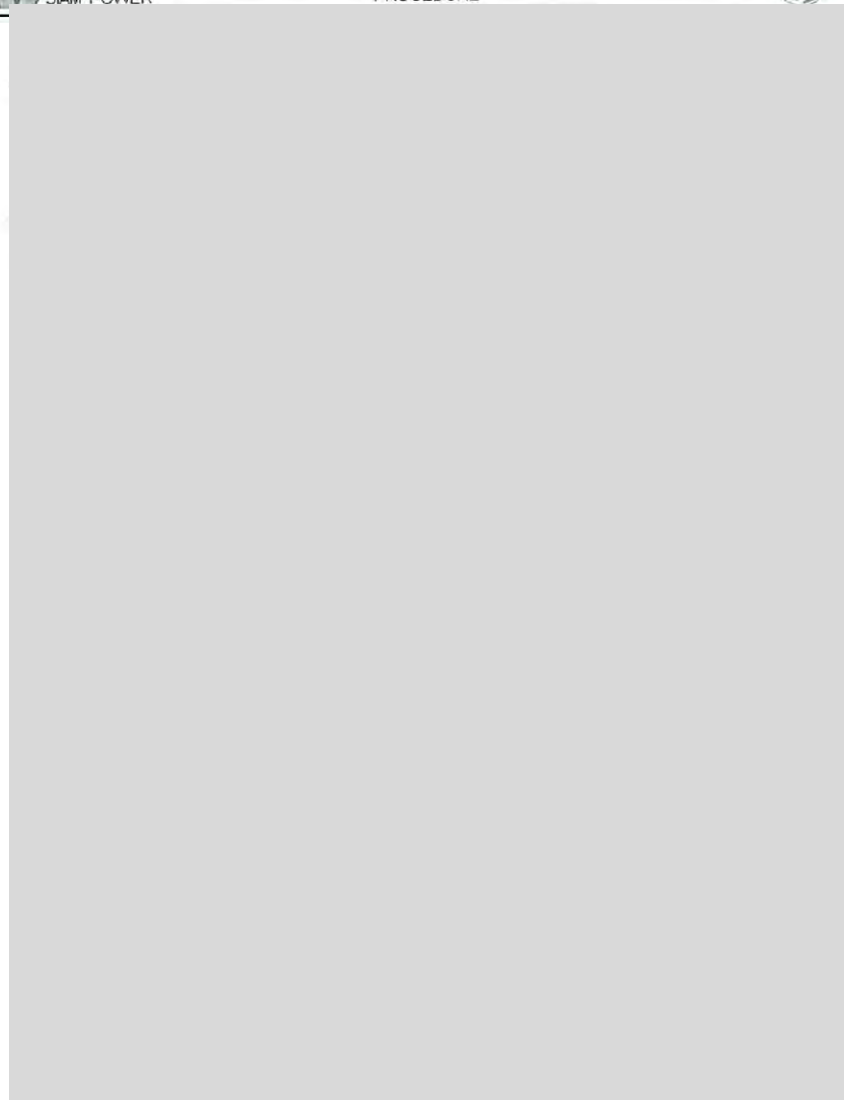


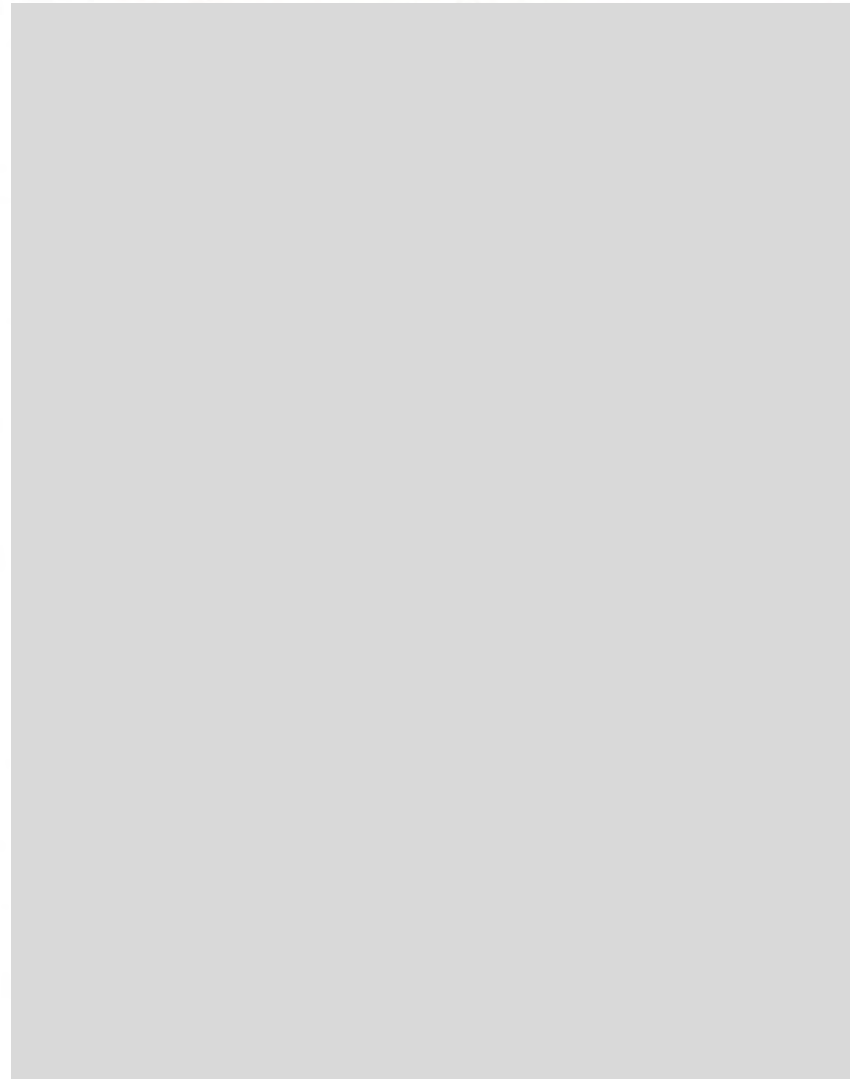
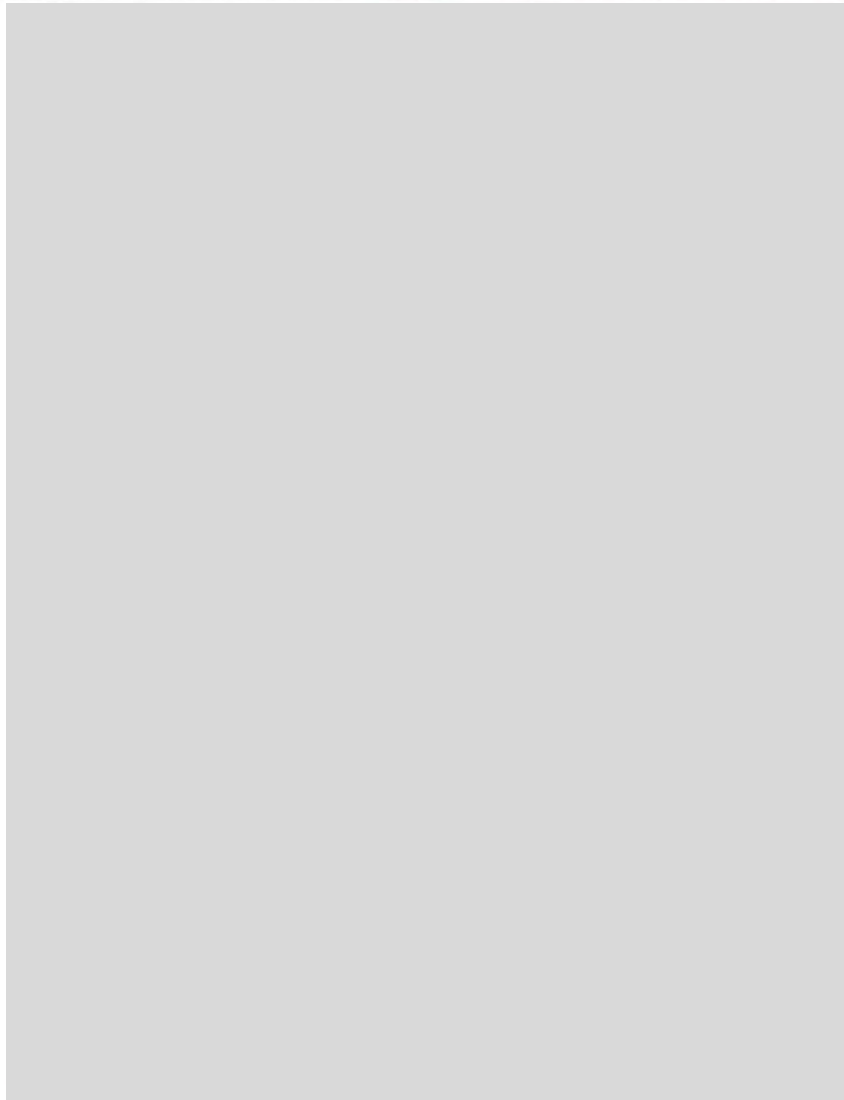


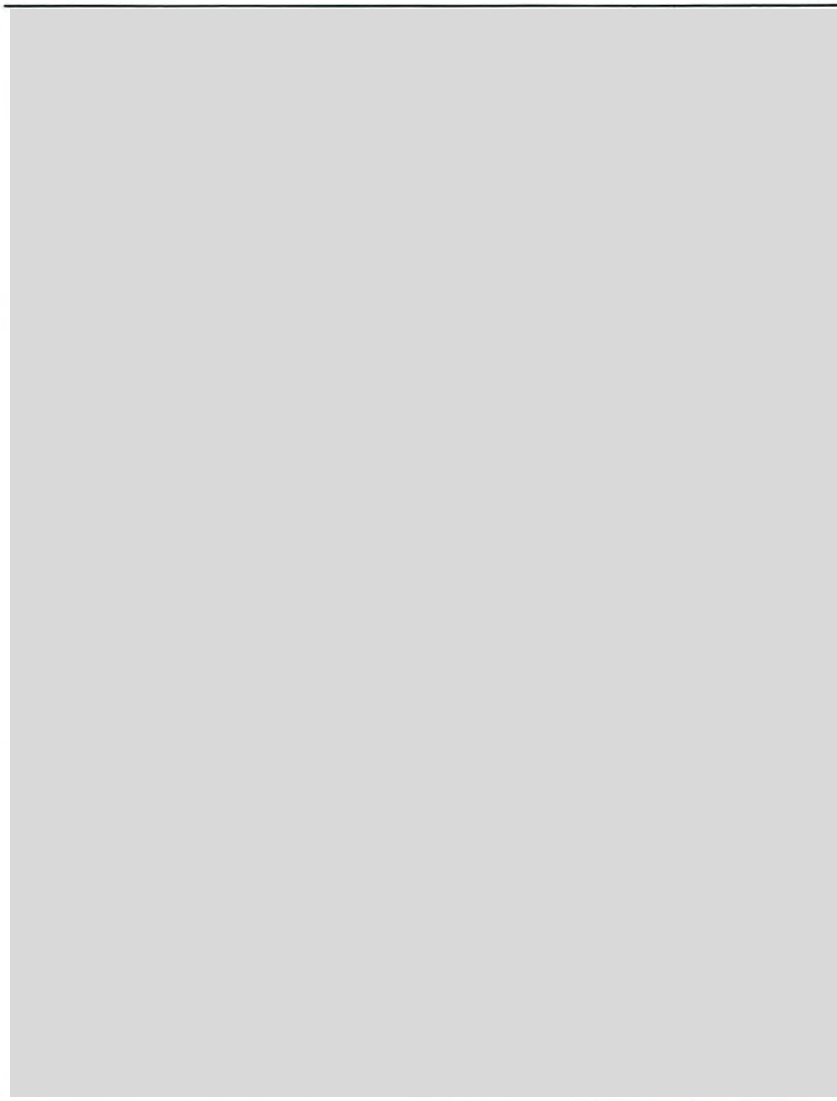
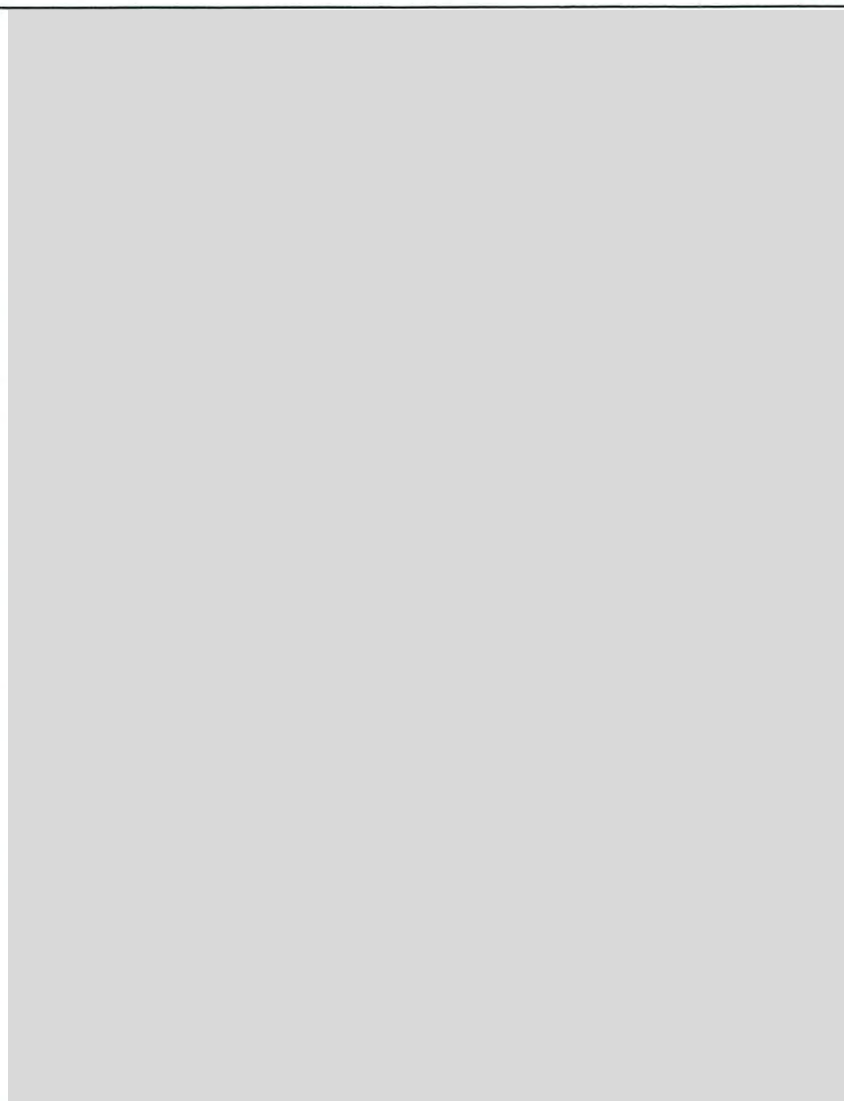


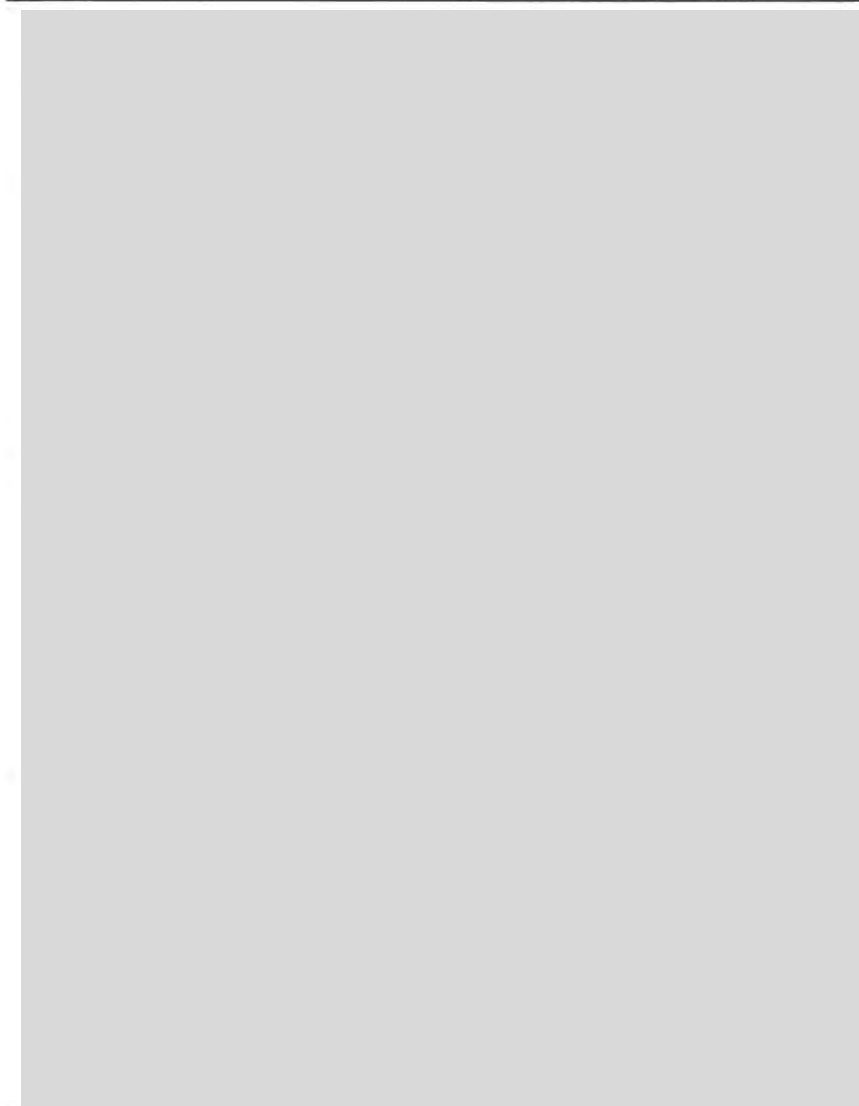
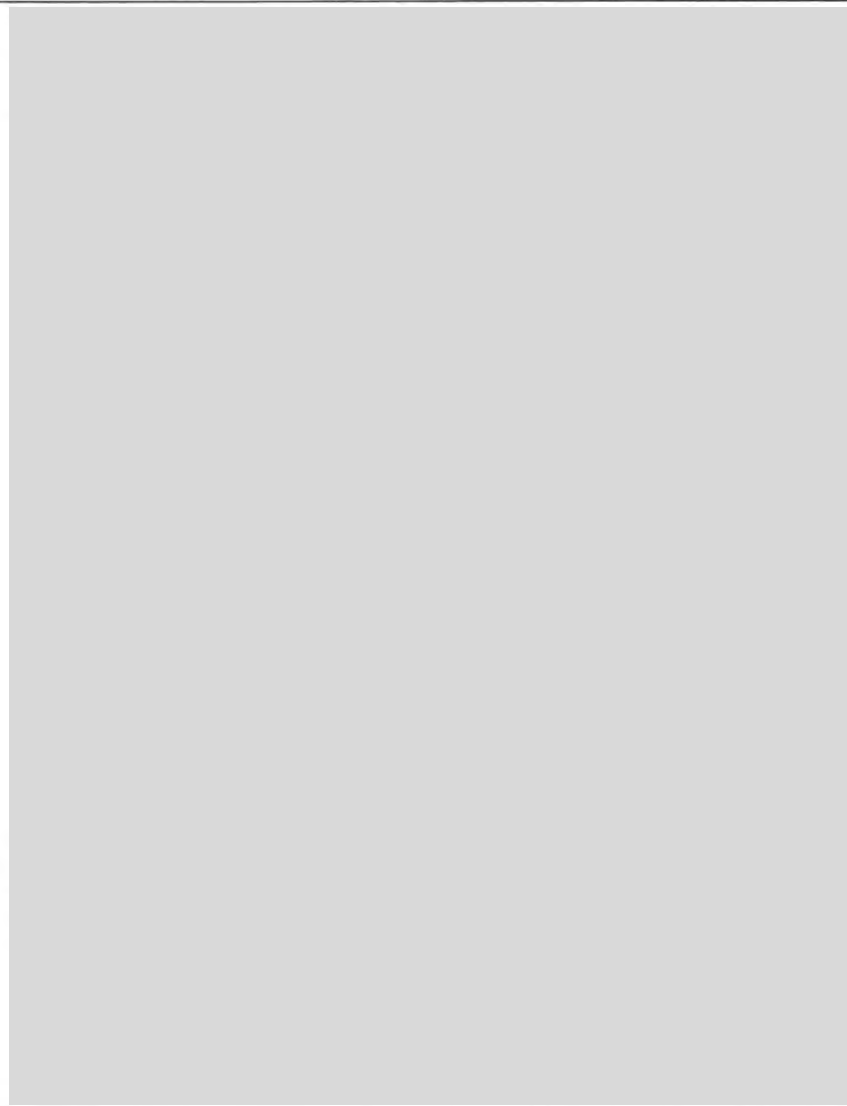


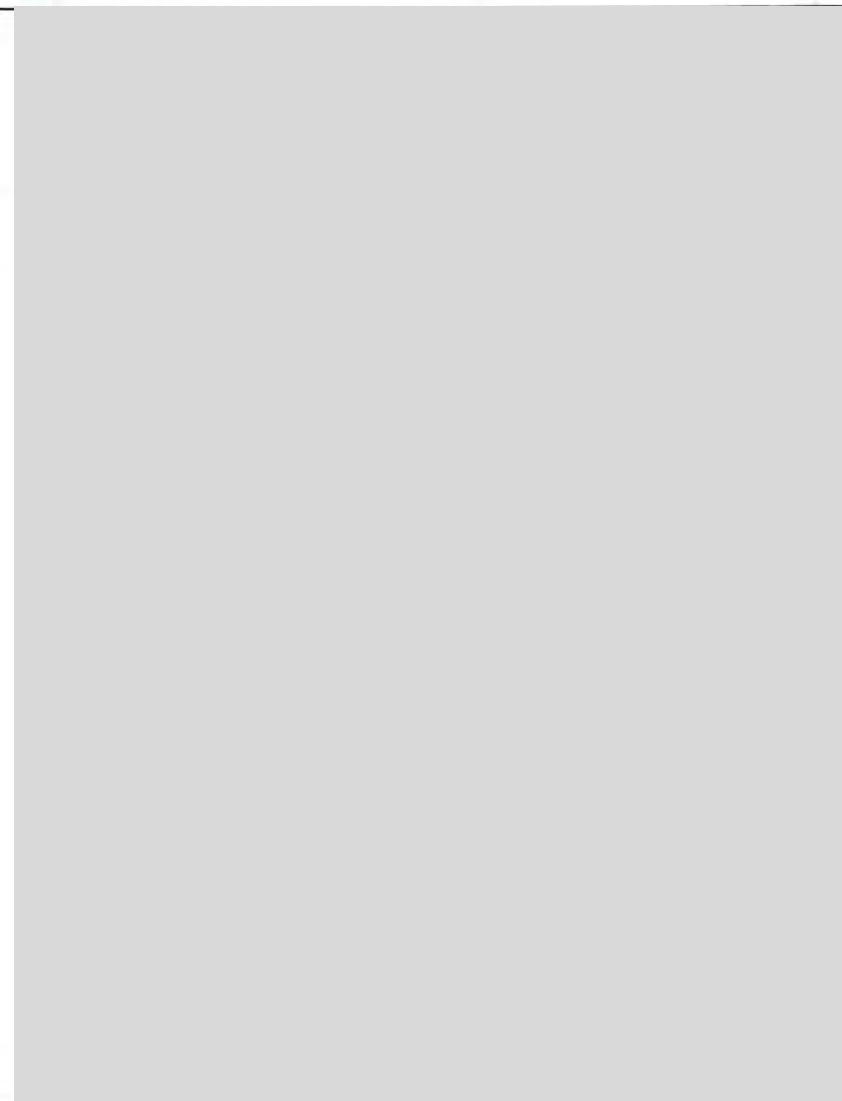
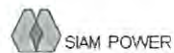
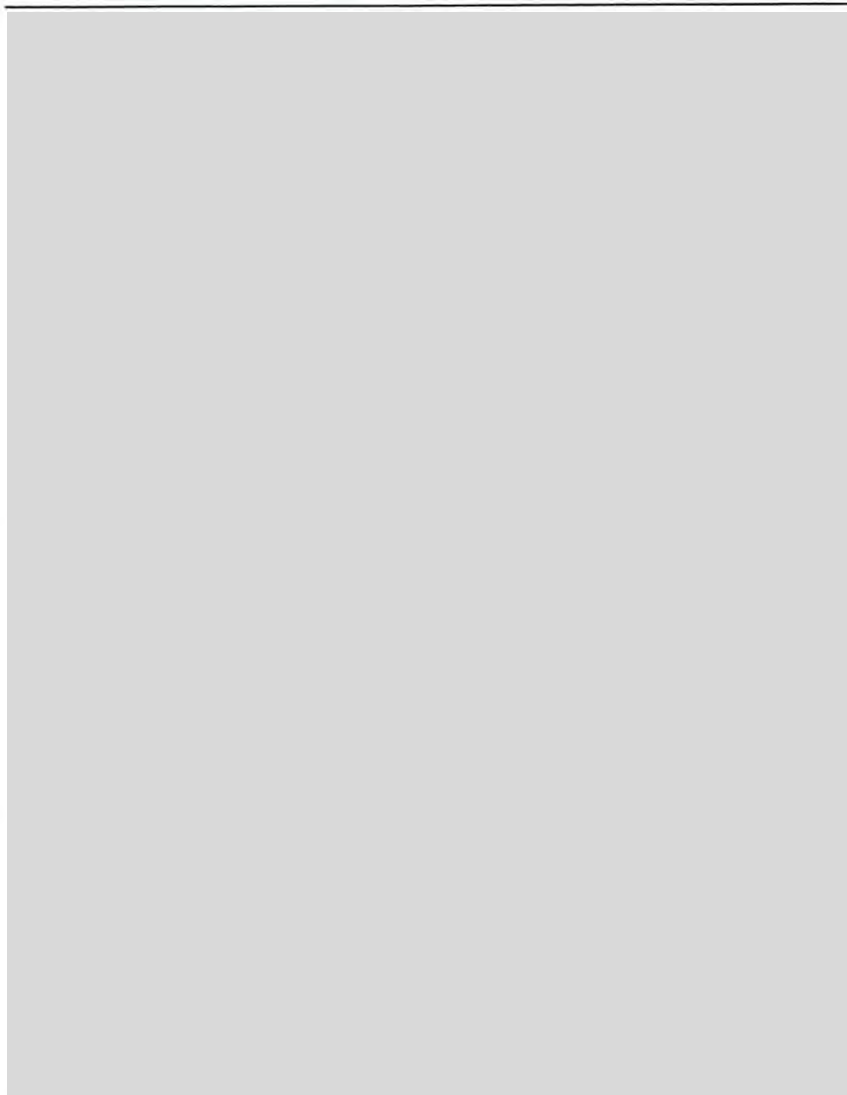


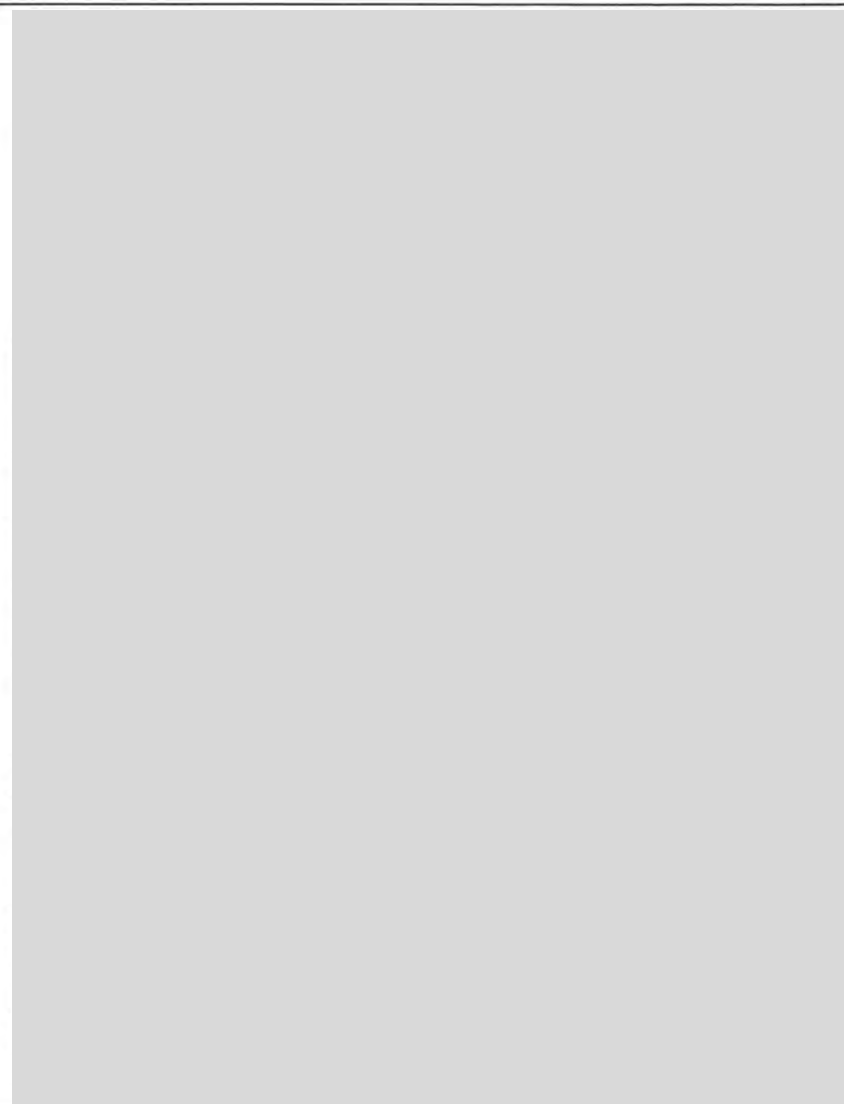
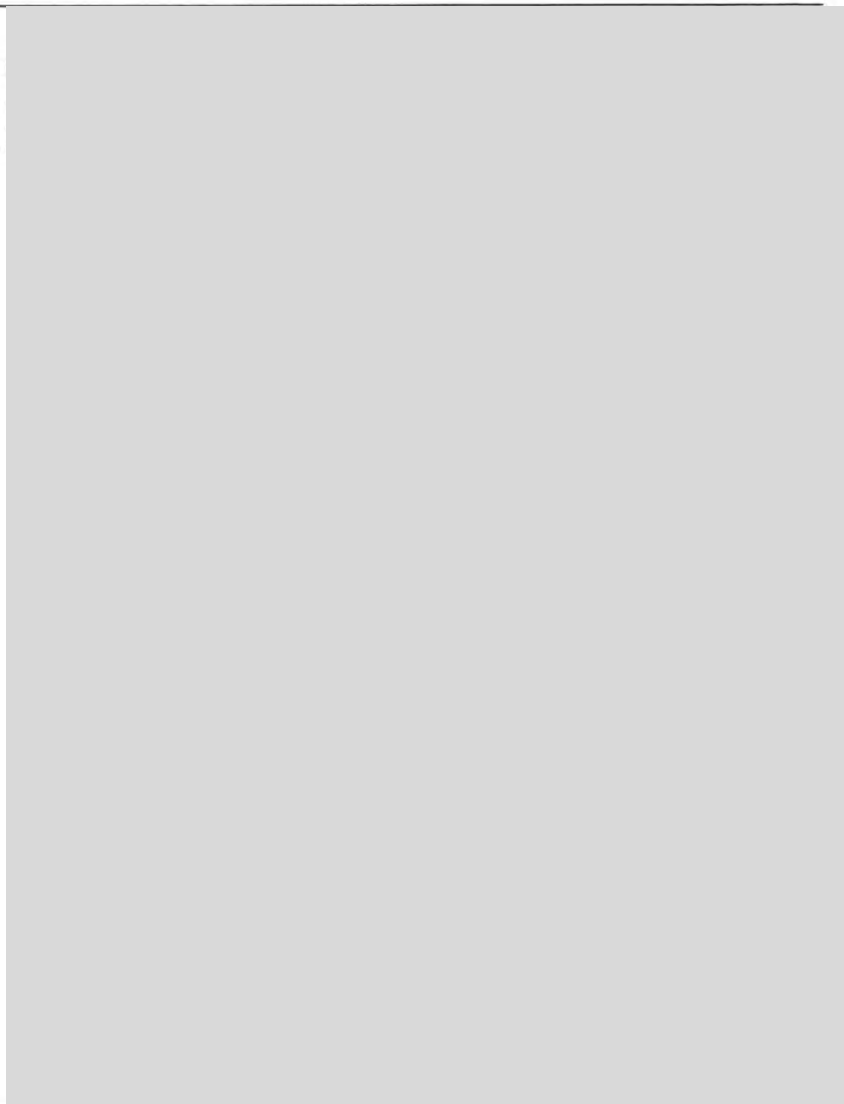


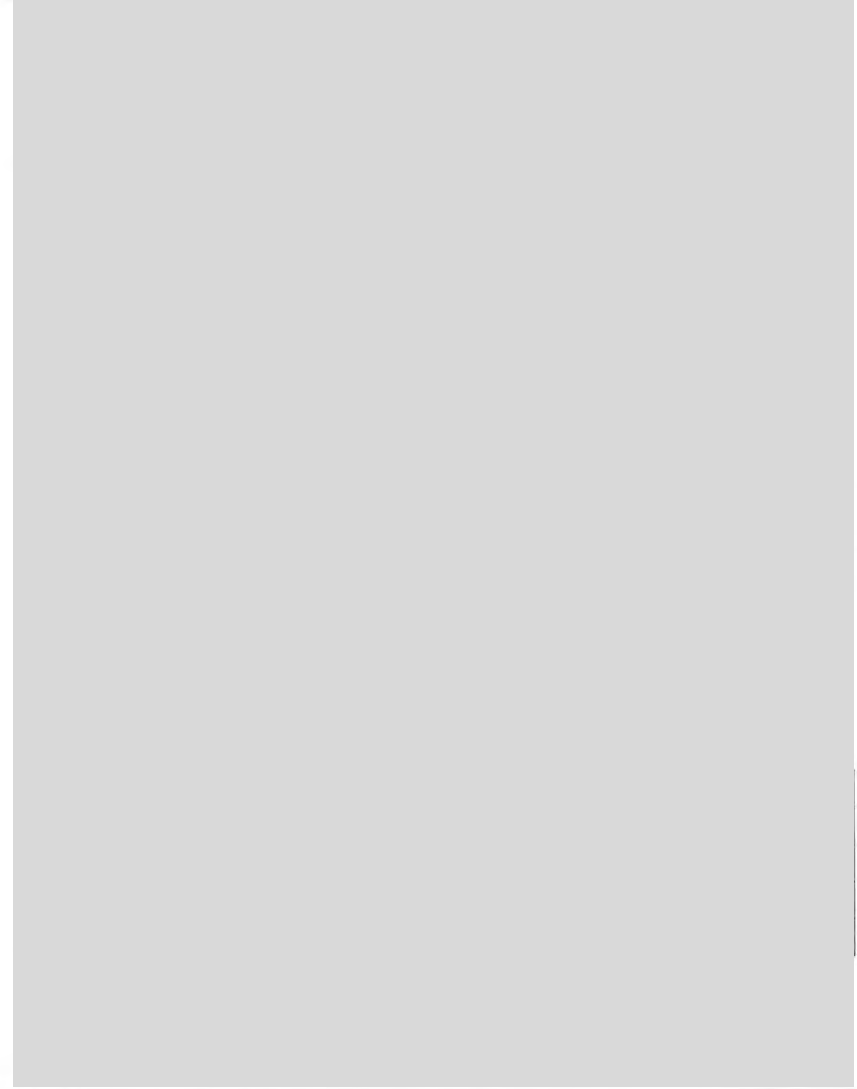
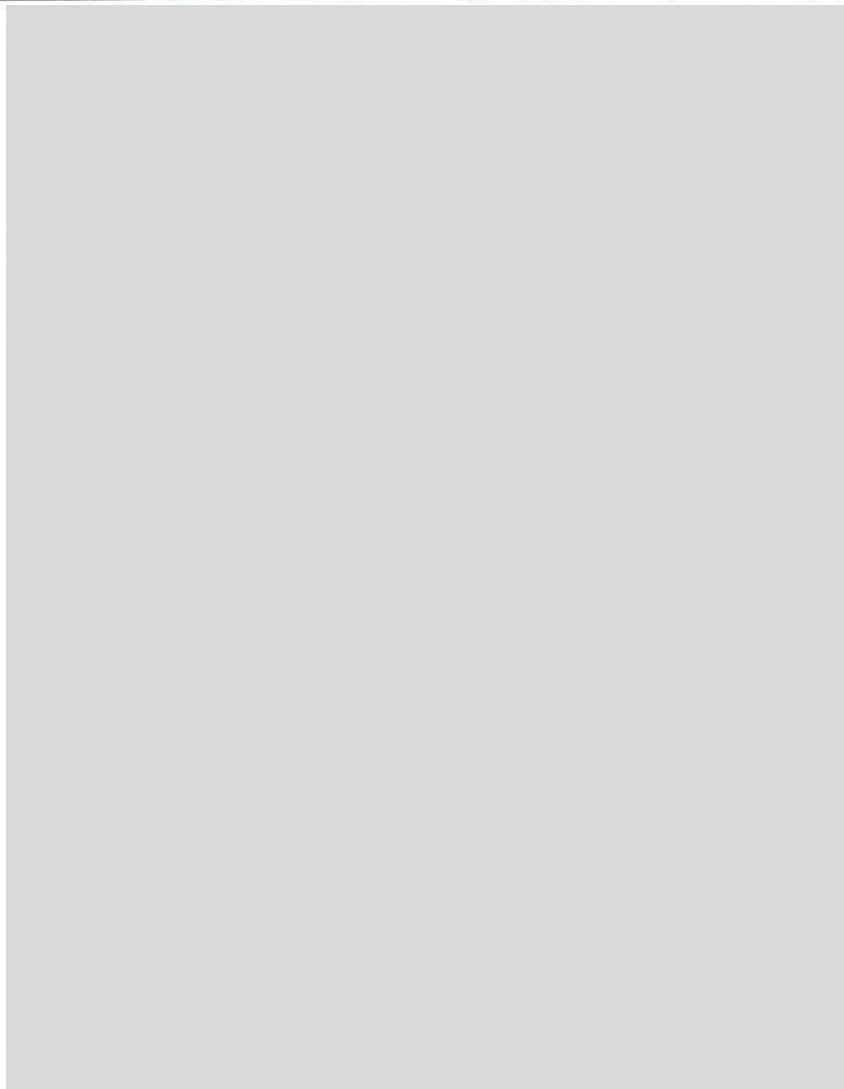


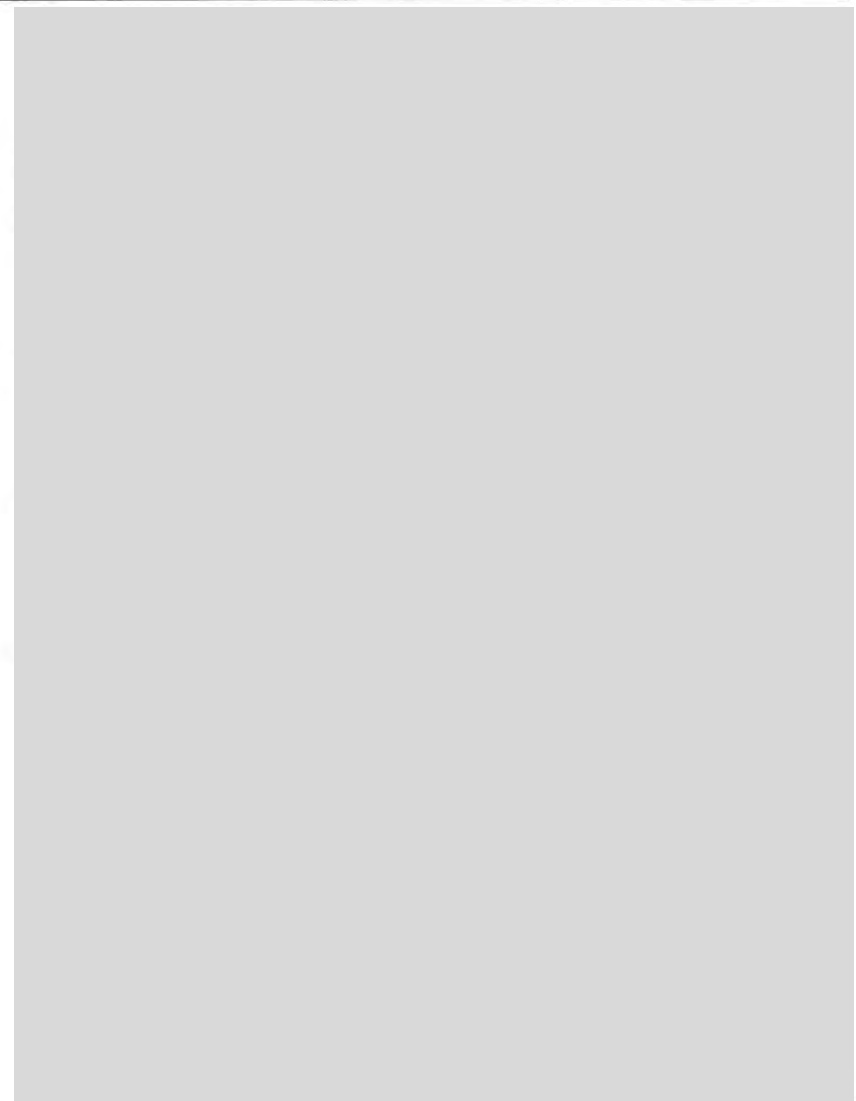
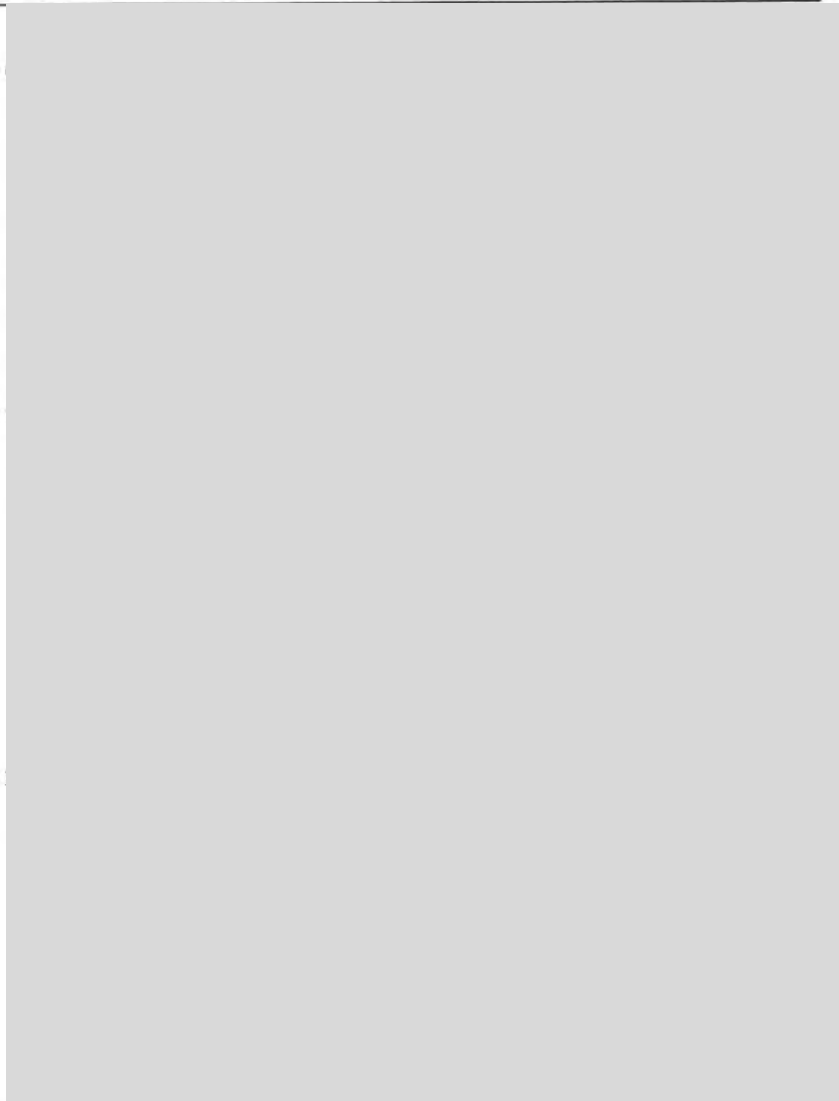


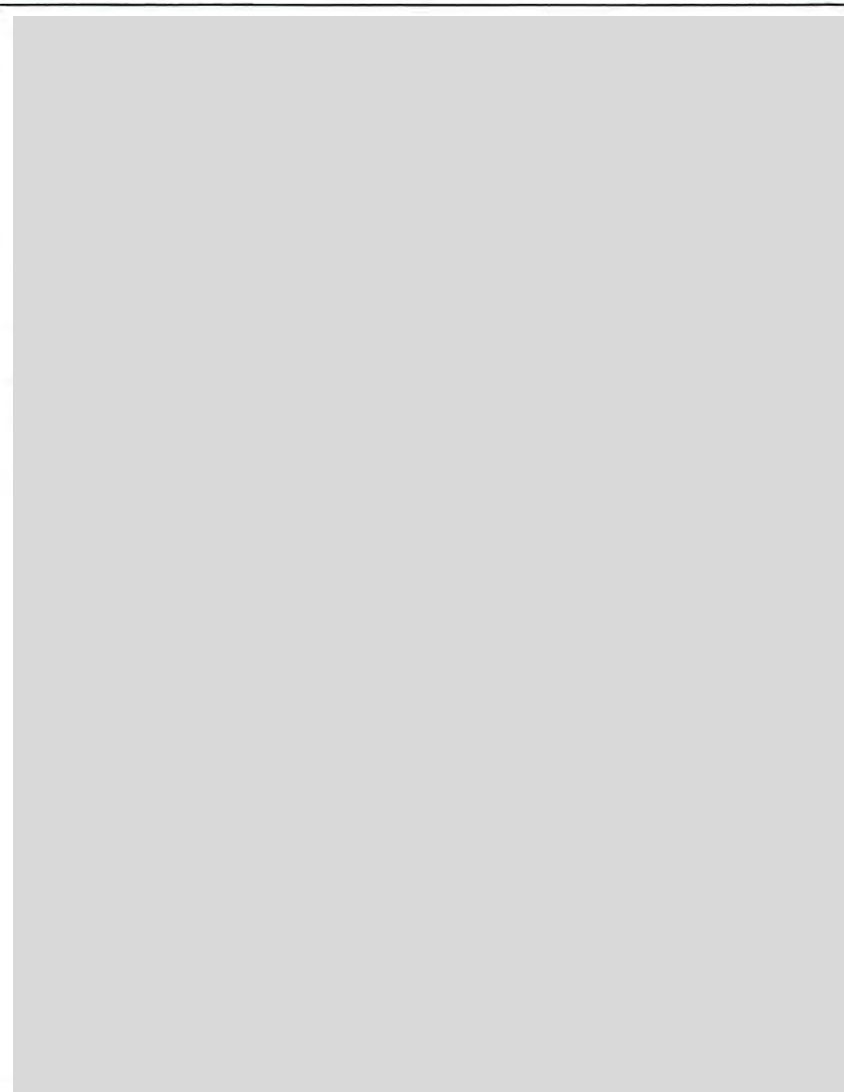
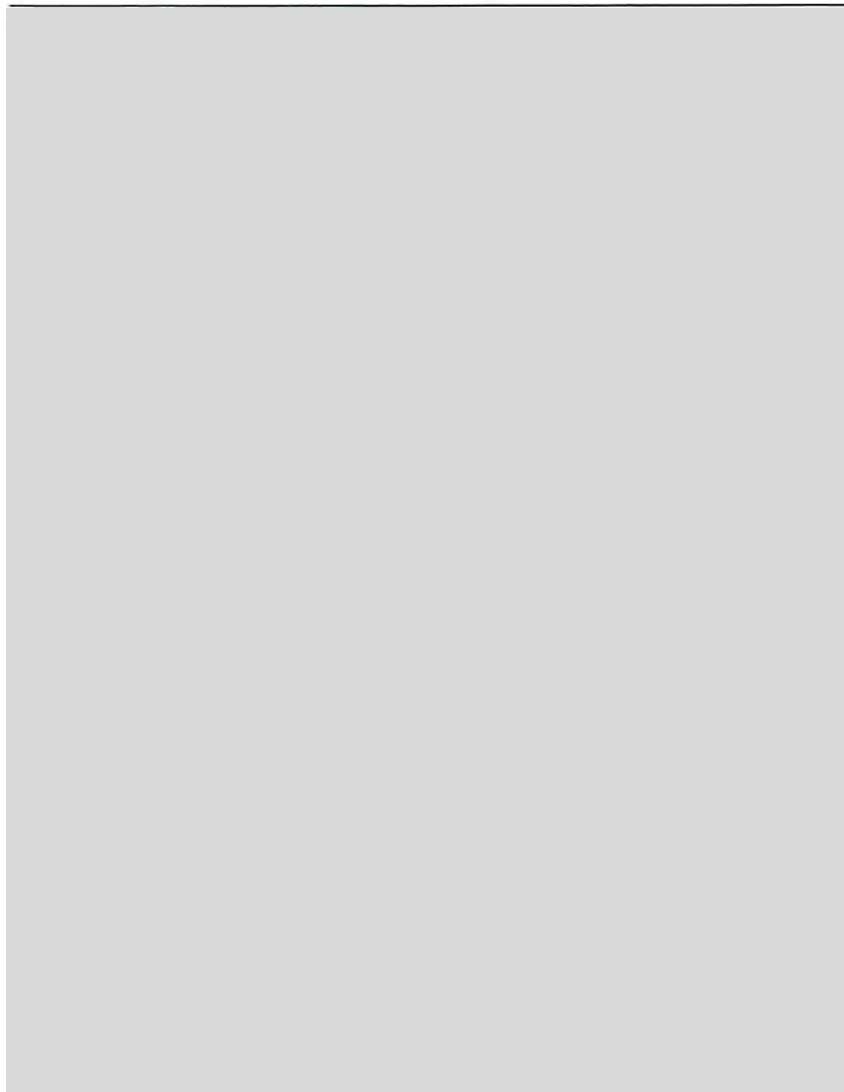


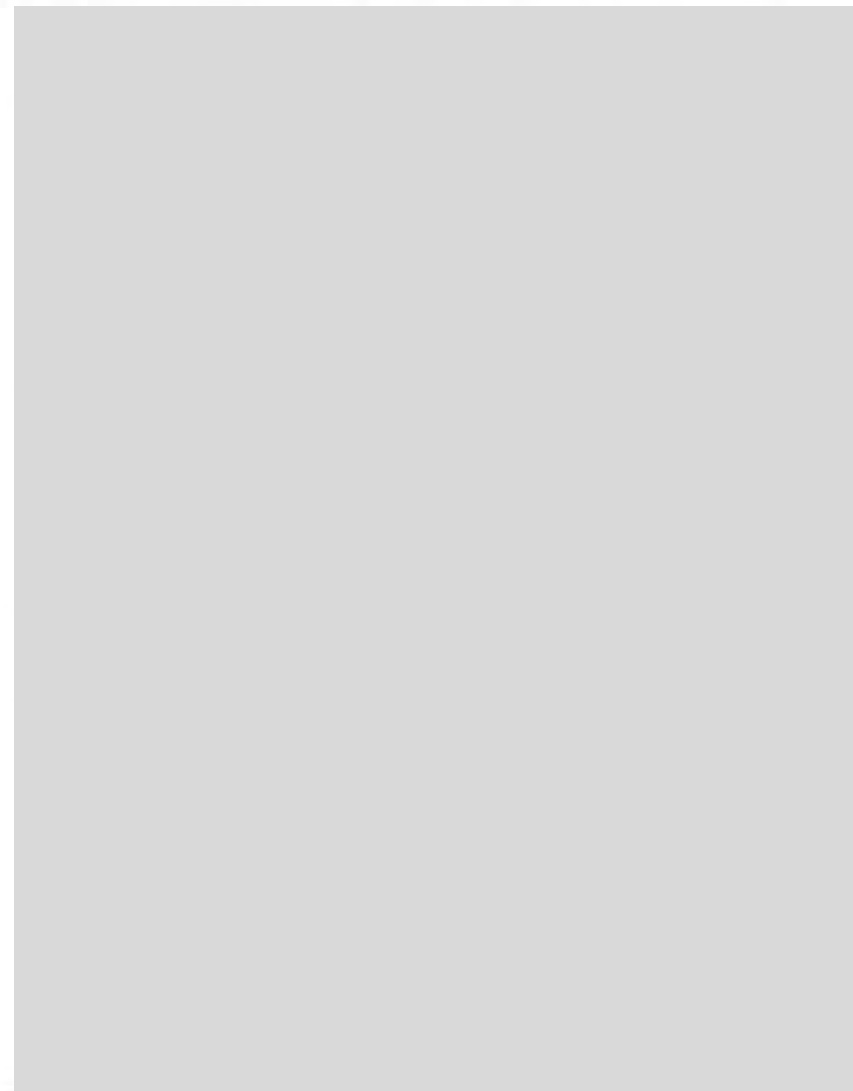
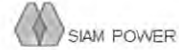
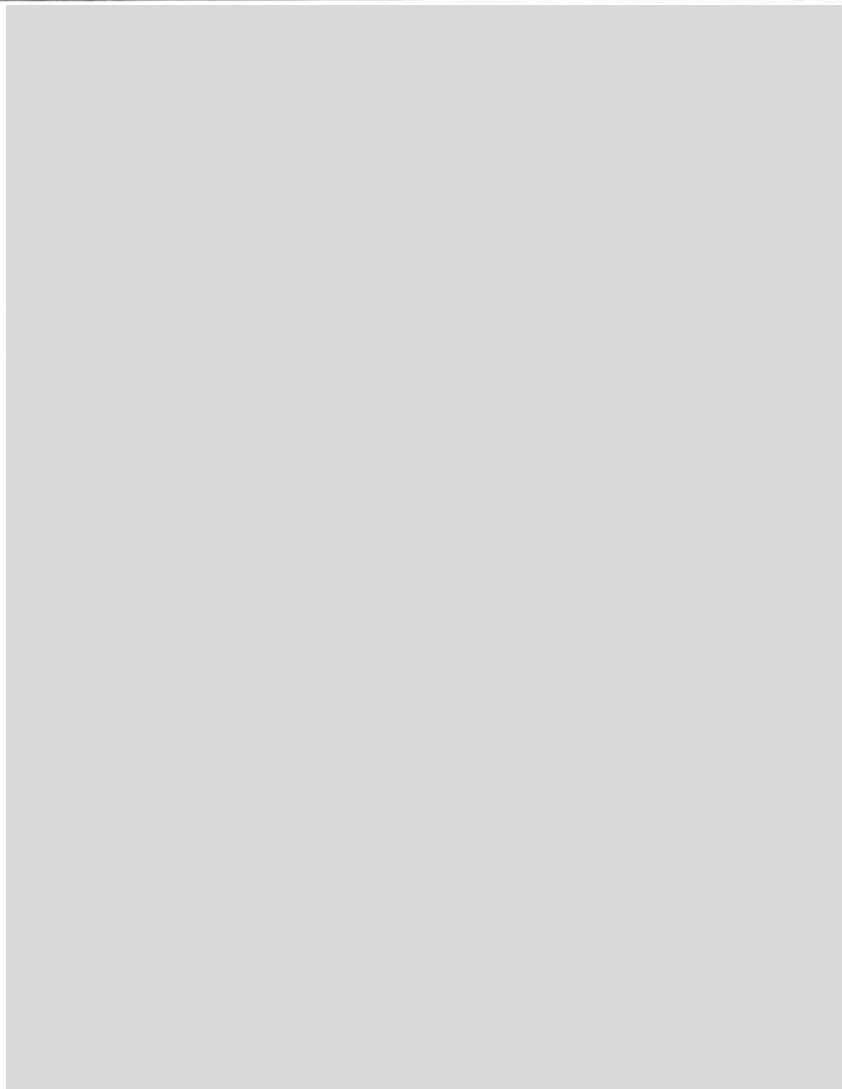
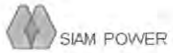


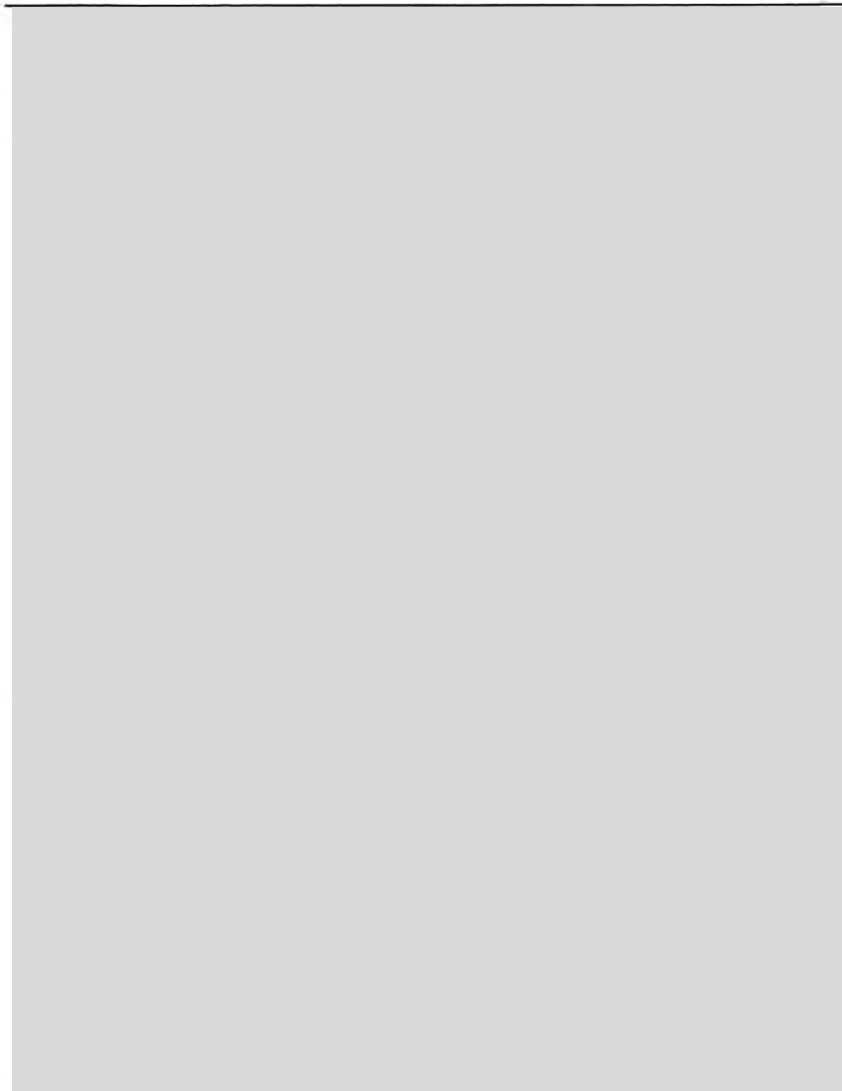
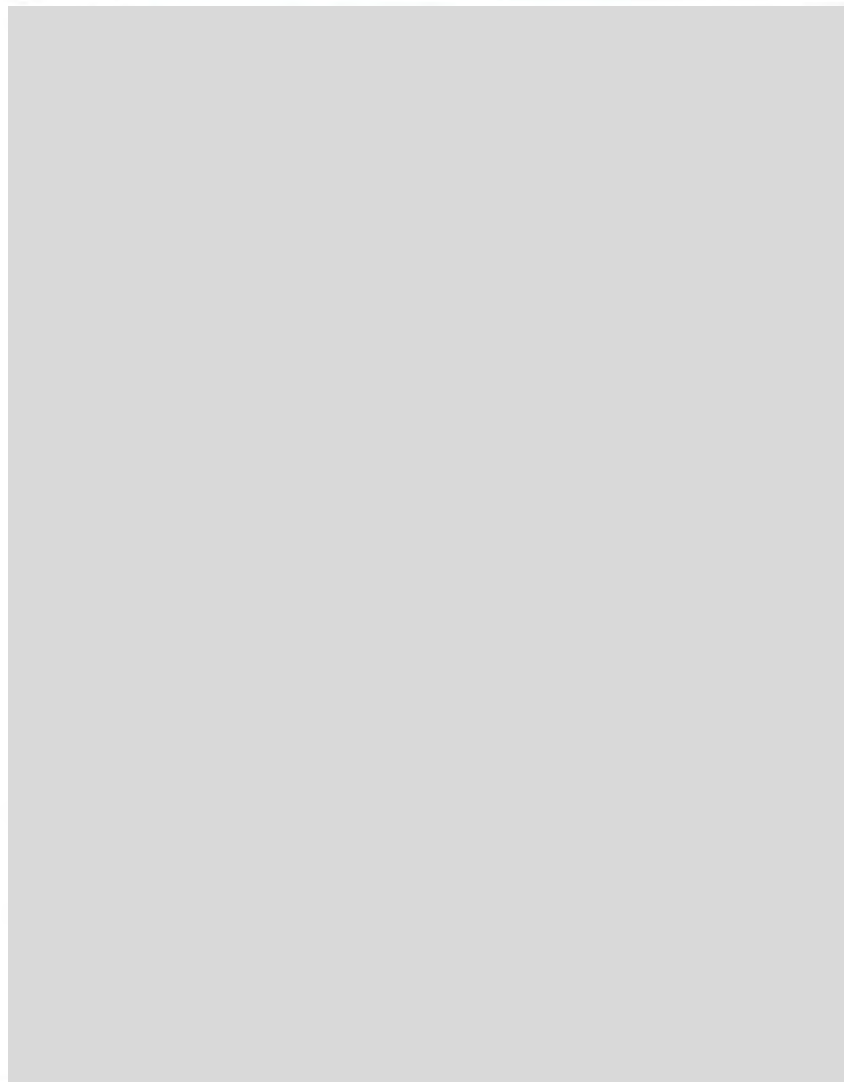


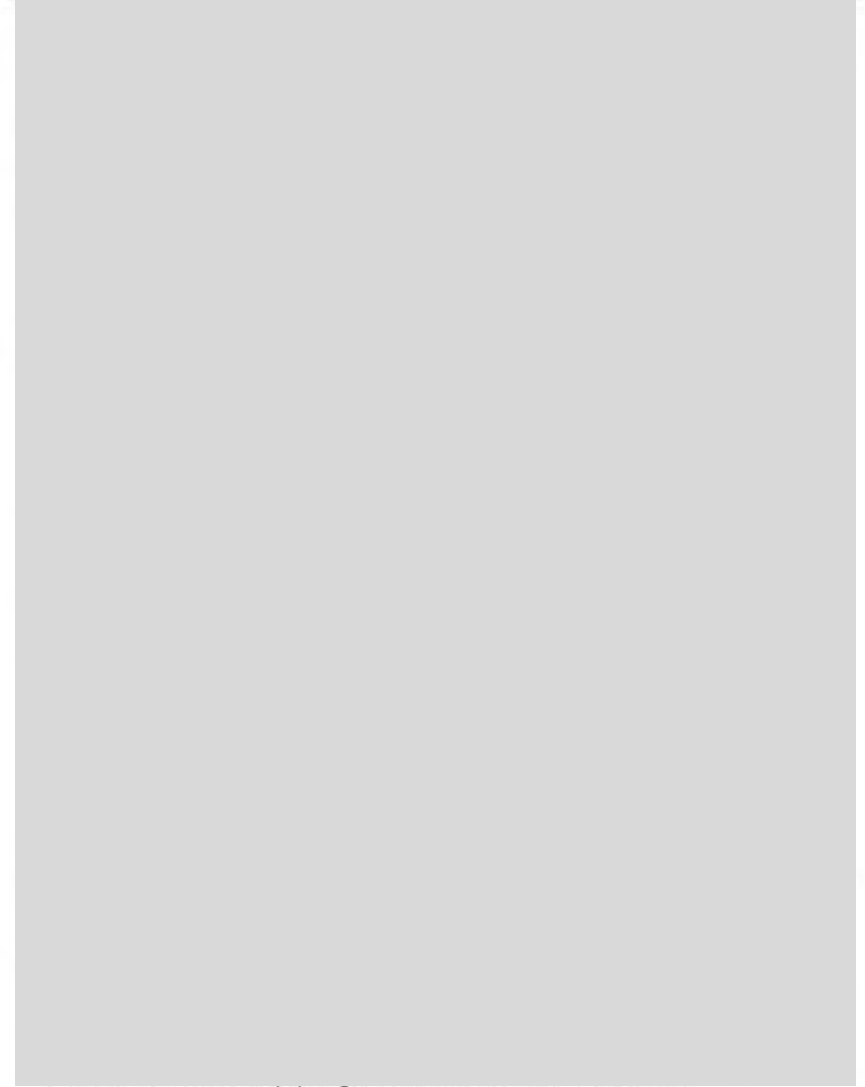
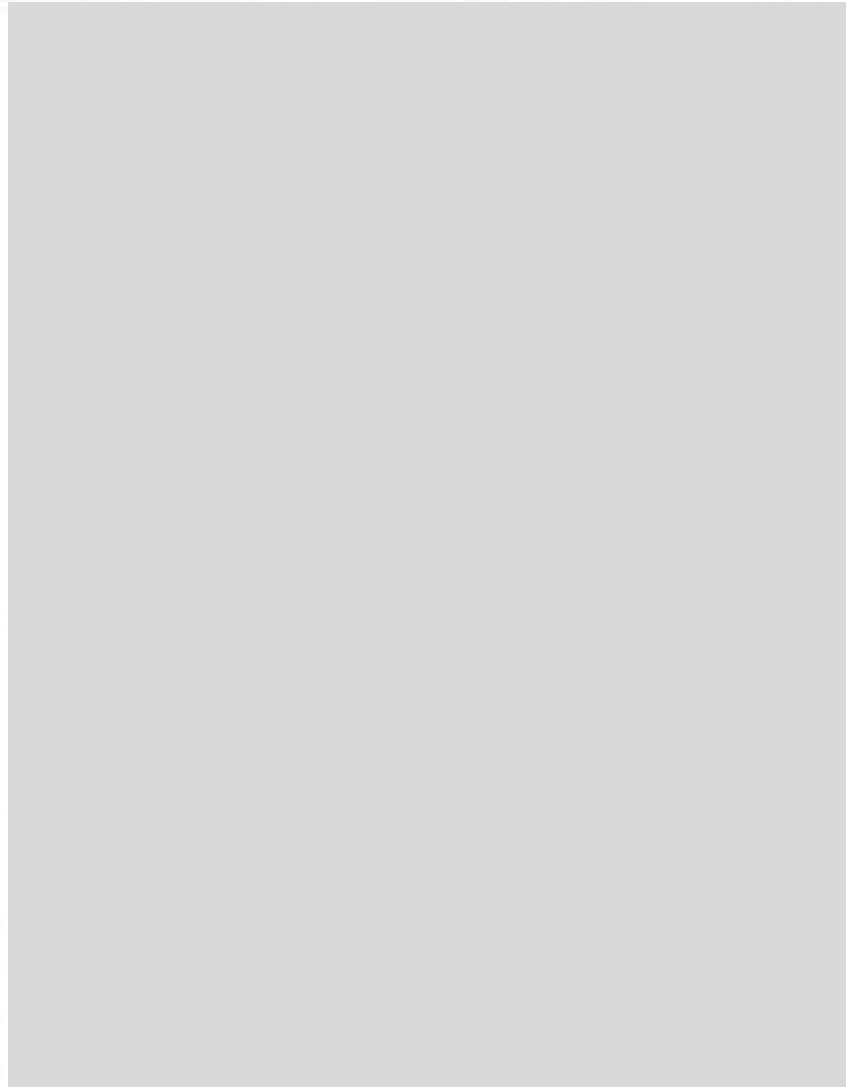


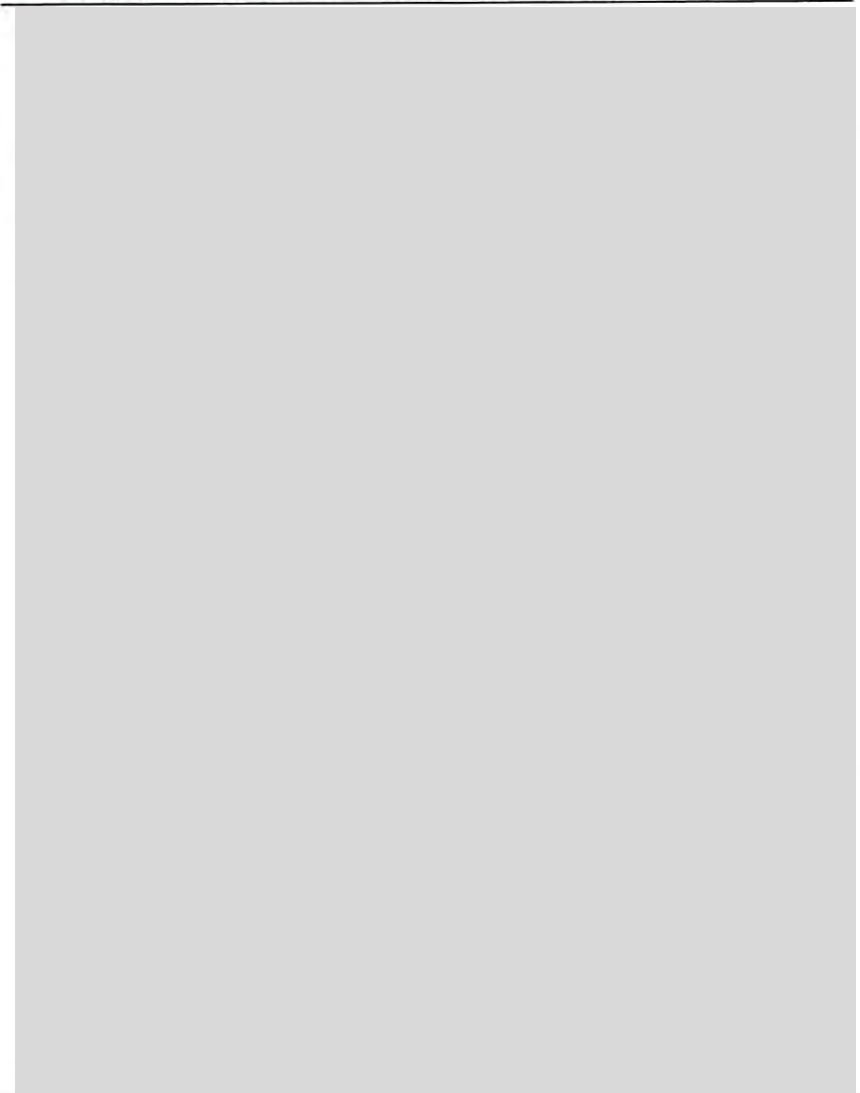
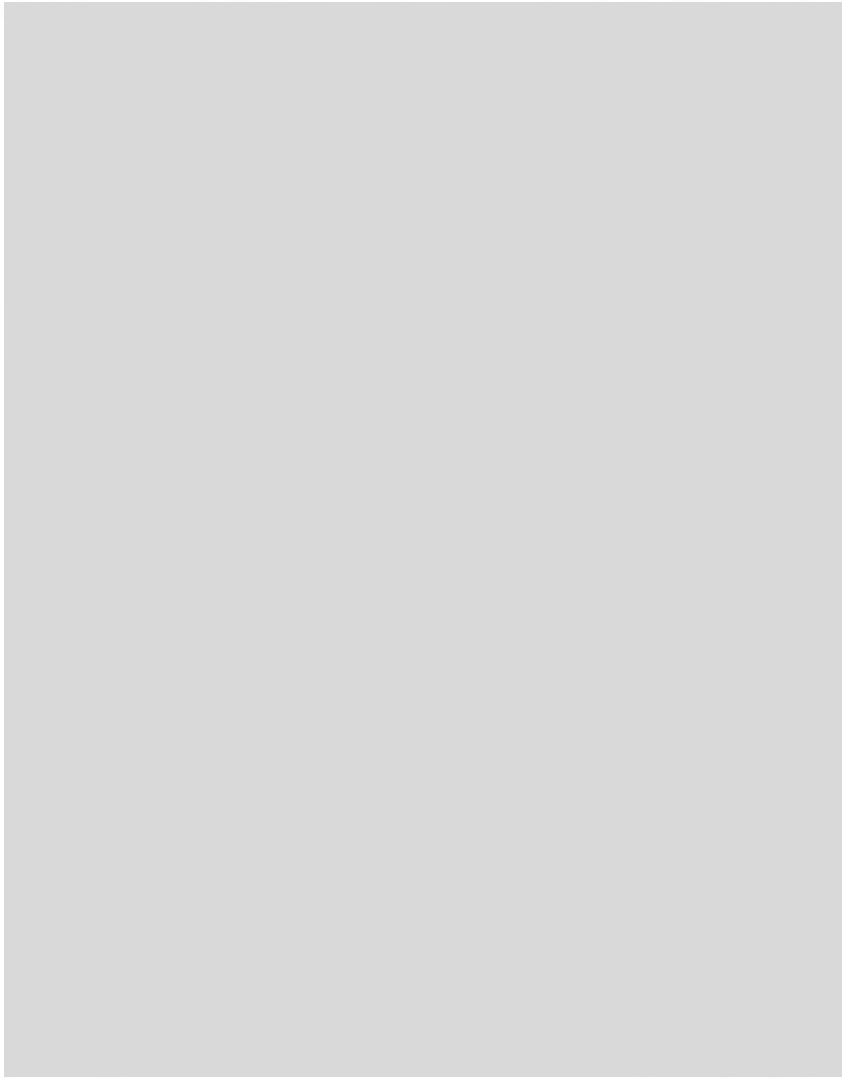
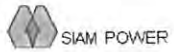


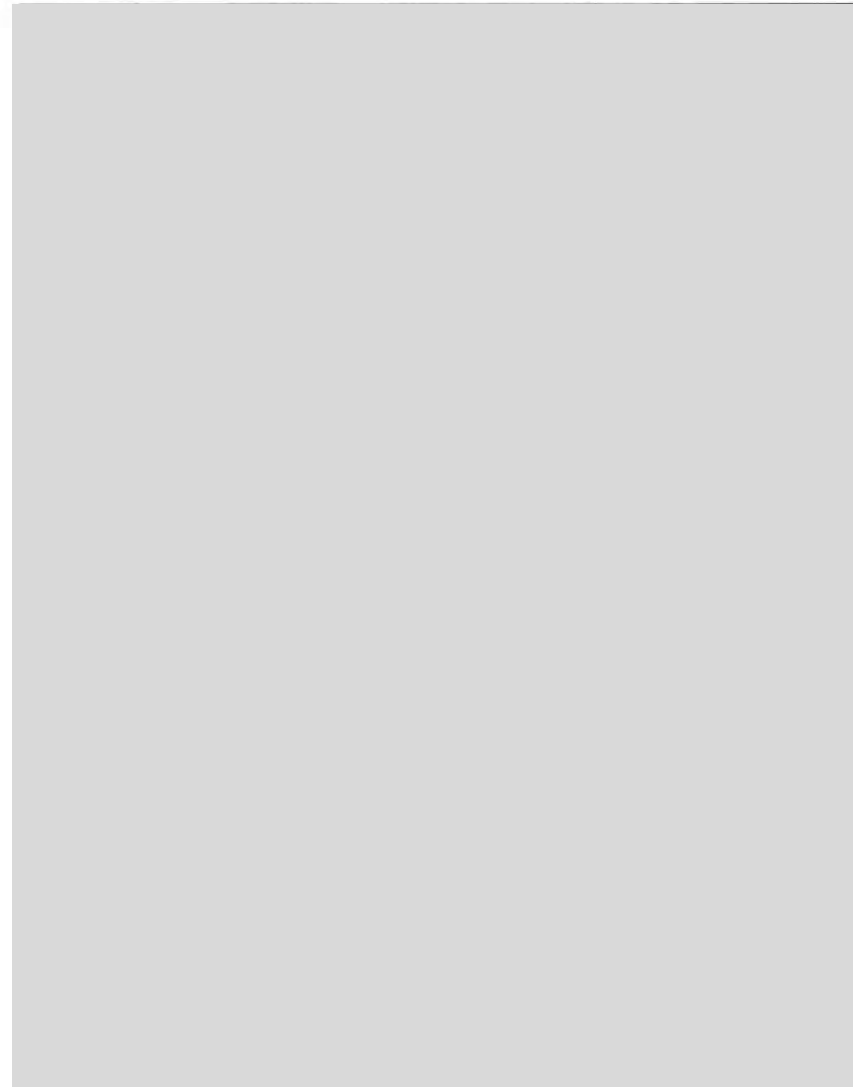
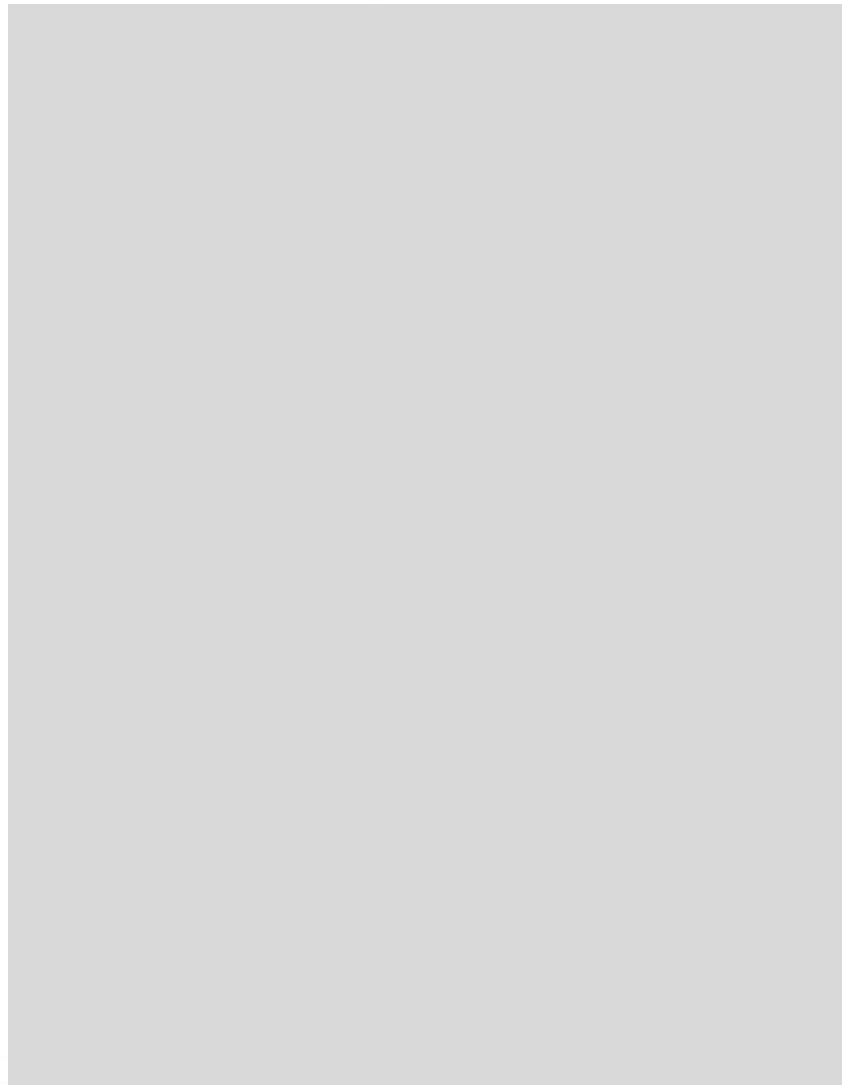


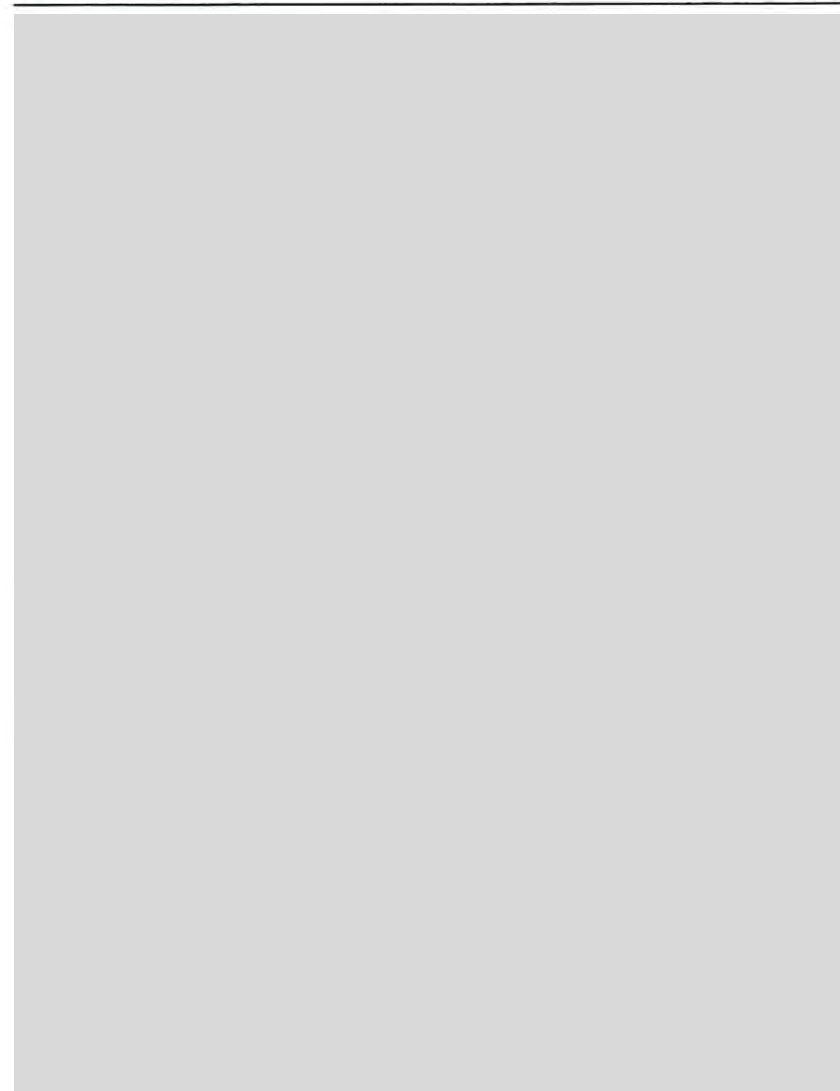
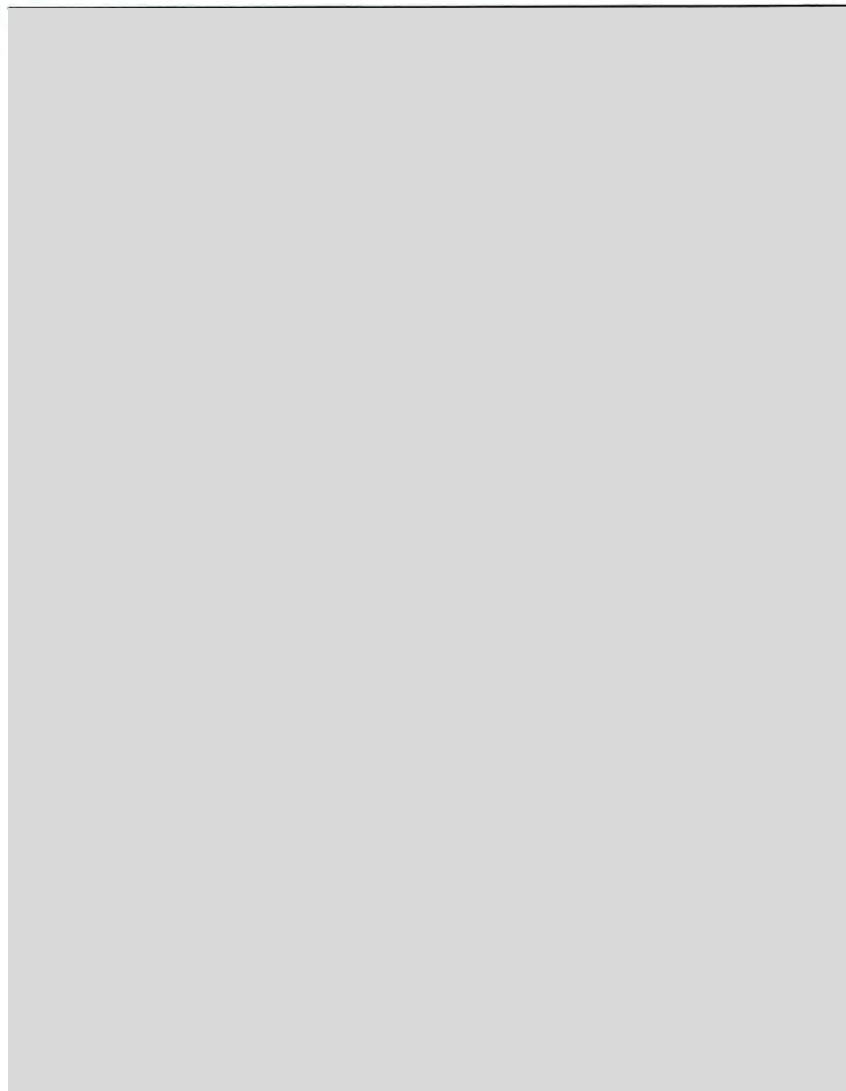


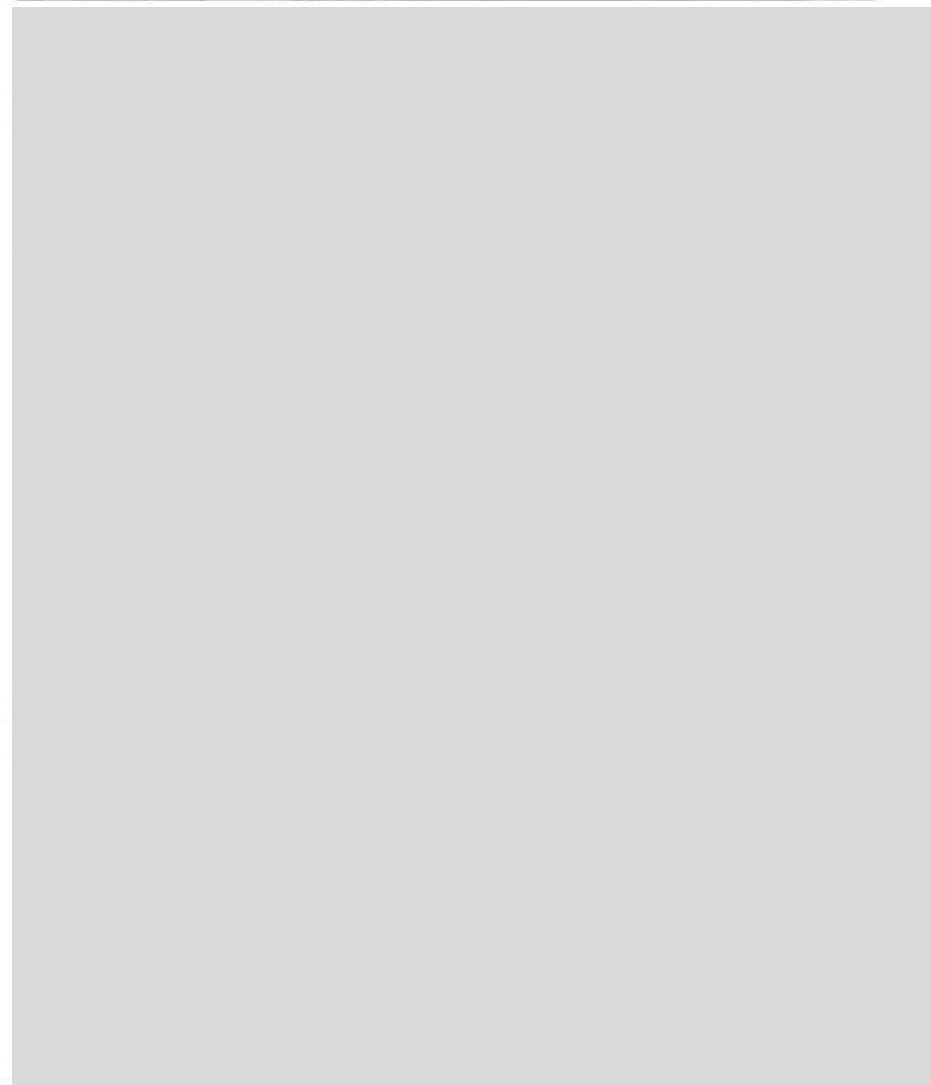
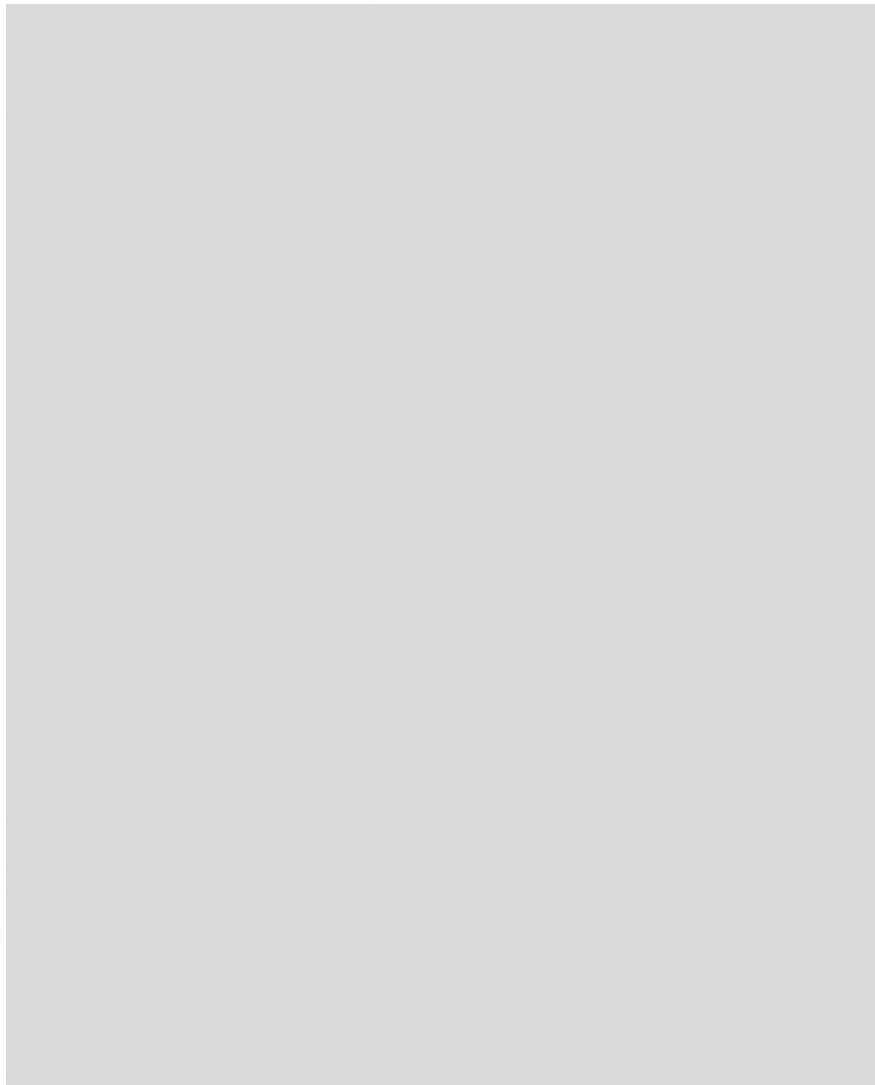


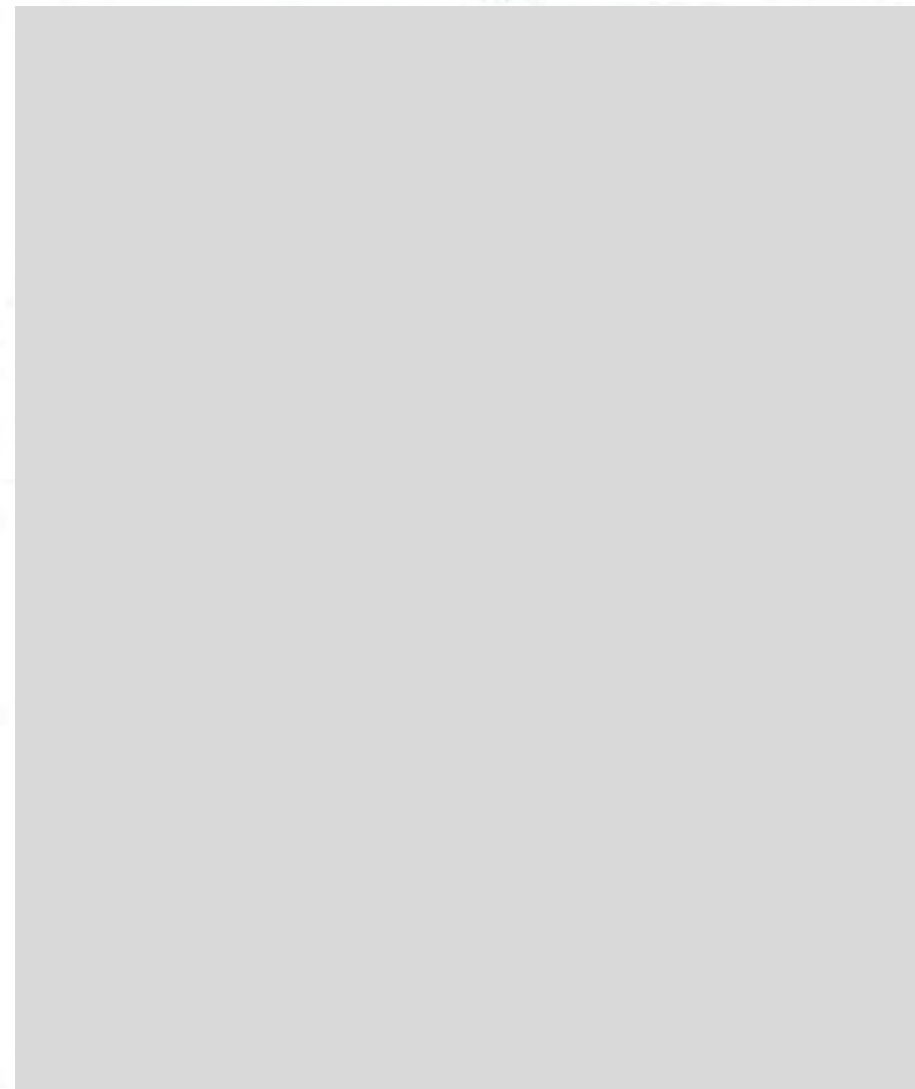












## HRSB Emergency Practice (Tabletop)

---

## GE OM Siam Power : HRSG Emergency practice (Tabletop) on March 30,2023

On March 30,2023 GE-Siam Power site organized the site emergency drill (Tabletop) of Boiler /HRSG Emergency case by Event Tree Analysis tool. We have discussion scene of Steam Leak at main steam pipe. Operator immediately close valve main steam and reduce GTG load in order to reduce exhaust gas flow through the HRSG, on site and IC evaluate situation if have injury person site following first aid plan and follow maintenance protocol to initiate repair process.

This emergency tabletop discussion helped to build up an emergency response skill and awareness to all employees, permanence contractors and customers for practice to coordinated with ERT, FAT and emergency drill team to help in case of real situation occur at customer site.

## GE OM Siam Power : HRSG Emergency practice (Tabletop) on March 30,2023

### HRSG Emergency Operation

- a) When the GTG HRSG has tripped, if the water level in the steam drum is not visible, the operator is to regulate the feed water flow into the drum at 10% of rated steam flow until the water level is restored, this is to avoid quenching the steam drum with cold water.
- b) In the event of failure of the feed water control valve, the valve must be placed in manual operation mode, maintenance department advised to rectify problem.
- c) If BEP (Boiled Feed Pump) trips and the standby BFP pump fails to start, the operator must reduce load quickly in order to prevent a low drum level initiating a GTG trip.
- d) If the GTG is to be restarted quickly after a trip has occurred, it is not necessary to close the main steam stop valve or the non-return valve. Exporting steam at reduced pressure to the customer may continue, whilst the STG is tripped/shutdown.
- e) After a GTG or HRSG trip, the operator should try to maintain a high HP steam pressure and control the saturation temperature within boiler.
- f) The operator should close export steam supply from the HRSG to customer if HRSG pressure becomes unsustainable.

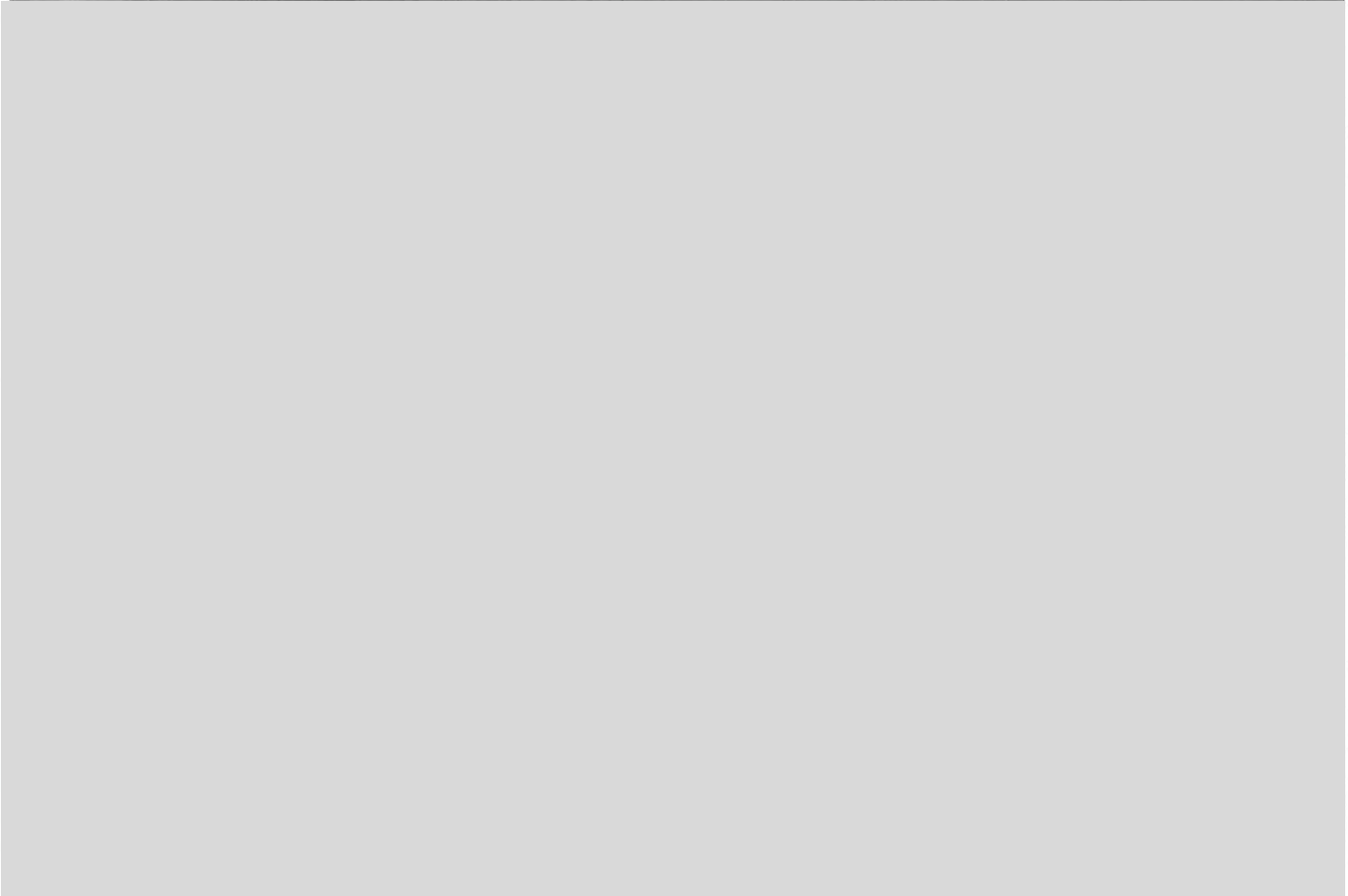
## GE OM Siam Power : HRSG Emergency practice (Tabletop) on March 30,2023

- g) Rapid increase in HP Steam temperature. Operator should check operation of DHSV for failure to open. Valve should be operated manually to control steam temperature. Load should be reduced on the GTG and STG until automatic steam temperature control is reinstated.
- h) HRSG tube leak. Operator is to reduce GTG load in order to reduce exhaust gas flow through the HRSG, by reducing the evaporation rate thereby conserving the feed water supply during the HRSG cooling down process. Follow maintenance protocol to initiate repair process.
- i) When the HRSG is taken out of service the steam pressure must be managed in order to limit the change of saturation temperature to 100 deg F/Hour.
- j) The Operator may have to by-pass control modes in the event of a STG trip, during start up, shutdown or rapid load reduction.

**Refer to :** PSWI-8.1-01-OM-SIPCO-E002\_Plant Emergency Operation

## GE OM Siam Power : HRSG Emergency practice (Tabletop) on March 30,2023

**GE OM Siam Power : HRSG Emergency practice (Tabletop)  
on March 30,2023**



หนังสือรับแจ้งและเรียนเชิญ  
ร่วมการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ ประจำปี 2566

---



# SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

วันที่ 24 พฤษภาคม 2566

เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานประจำจังหวัดระยอง  
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน

เรื่อง ขอแจ้งกำหนดการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ประจำปี 2566

อ้างถึง กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐาน ในการการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย  
อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ.๒๕๕๕

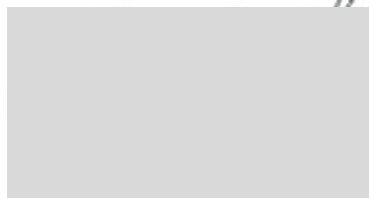
- สิ่งที่แนบมาด้วย 1. รายละเอียดหลักสูตรการฝึกอบรม จำนวน 1 ชุด  
2. ใบอนุญาตเป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น (ใบอนุญาตเลขที่ ดพต.093)  
จำนวน 1 ชุด  
3. รายชื่อผู้เข้าอบรม จำนวน 1 ชุด

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้มีกำหนดจัดฝึกอบรม ‘หลักสูตรอบรม  
ดับเพลิงขั้นต้น’ ตาม ‘กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐาน ในการการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความ  
ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ.๒๕๕๕  
โดยมีรายละเอียด กำหนดการและสถานที่ฝึกอบรม ดังนี้

- 1) หลักสูตรการฝึกอบรม : หลักสูตรอบรมอบรมดับเพลิงขั้นต้น และฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ  
ประจำปี 2566
- 2) กำหนดฝึกอบรม : วันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ. 2566 เวลา 8.00 – 18.00 น.
- 3) ที่สถานที่ฝึกอบรม : โรงไฟฟ้า สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)  
เลขที่ 55/1 หมู่ 5 ต.หนองละลอก อ.บ้านค่าย จ.ระยอง 21120
- 4) จำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรม : 35 คน
- 5) วิทยากรผู้ฝึกอบรม : บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ตามรายละเอียดข้างต้น

ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)



ได้รับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ลงนาม \_\_\_\_\_

( \_\_\_\_\_ )

วันที่ \_\_\_\_\_



## SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

วันที่ 24 พฤษภาคม 2566

เรื่อง ขอเชิญร่วมการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ประจำปี พ.ศ 2566

เรียน ผู้บริหาร/ผู้จัดการ/ผู้ควบคุมสถานีไฟฟ้าแรงสูงบ้านค่าย  
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

สิ่งที่แนบมาด้วย 1. กำหนดการซ้อมดับเพลิง และฝึกซ้อมอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ

เนื่องด้วย บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ) จะจัดให้มีการฝึกอบรมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ(ขั้นต้น) ประจำปี 2566 ในวันที่ 20 มิถุนายน 2566 เริ่มเวลา 08.00 – 18.00 น. ณ ที่ตั้งโรงไฟฟ้าเลขที่ 55/1 หมู่ที่ 5 ถนนทางหลวงหมายเลข 3143 ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง

และเพื่อประโยชน์ต่อโรงงานหรือสถานประกอบการข้างเคียงพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้าฯ ให้ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่จะมีการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟในวันและเวลาดังกล่าวข้างต้น ทางบริษัทฯ จึงขอแจ้งมาเพื่อทราบ และขอเรียนเชิญท่านหรือตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วมในการซ้อมดับเพลิงและการอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ ตามหมายกำหนดการที่แนบมานี้ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ



ขอแสดงความนับถือ

โรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ

ได้รับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ลงนาม

( )

วันที่ 25/05/66



# SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

วันที่ 24 พฤษภาคม 2566

เรียน นายกองคํการบริหารส่วนตำบลหนองละลอก

เรื่อง ขอความความอนุเคราะห์และสนับสนุนเจ้าหน้าที่ หน่วยงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อทำการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟประจำปี 2566

เนื่องด้วย โรงไฟฟ้า สยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ประเภทกิจการ ผลิตไฟฟ้าและไอน้ำ ขนาด 160 MW ตั้งอยู่ เลขที่ 55/1 หมู่ 5 ต.หนองละลอก อ.บ้านค่าย จ.ระยอง 2112 มีความประสงค์จะจัดอบรมดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมอพยพและหนีไฟประจำปี ในวันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ. 2566 เวลา 8.00 – 18.00 น. จึงขอความอนุเคราะห์และสนับสนุนทีมเจ้าหน้าที่และระดับเพลิงของหน่วยงานป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยของท่าน เพื่อดำเนินการอบรมและฝึกซ้อมในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ  
บริษัท สยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ได้รับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ลงนาม

[Redacted signature]

เจ้าพนักงานประชาสัมพันธ์

วันที่

25/พค/66



## SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

วันที่ 24 พฤษภาคม 2566

เรื่อง ขอเชิญร่วมการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ประจำปี พ.ศ 2566

เรียน ผู้บริหาร/ผู้จัดการ โครงการ โรงไฟฟ้า บริษัท ราช เอ็นเนอร์จี้ ระยอง จำกัด

สิ่งที่แนบมาด้วย 1. กำหนดการซ้อมดับเพลิง และฝึกซ้อมอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ

เนื่องด้วย บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ) จะจัดให้มีการฝึกอบรมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ(ขั้นต้น) ประจำปี 2566 ในวันที่ 20 มิถุนายน 2566 เริ่มเวลา 08.00 – 18.00 น. ณ ที่ตั้งโรงไฟฟ้าเลขที่ 55/1 หมู่ที่ 5 ถนนทางหลวงหมายเลข 3143 ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง

และเพื่อประโยชน์ต่อโรงงานหรือสถานประกอบการข้างเคียงพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้าฯ ให้ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่จะมีการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟในวันและเวลาดังกล่าวข้างต้น ทางบริษัทฯ จึงขอแจ้งมาเพื่อทราบ และขอเรียนเชิญท่านหรือตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วมในการซ้อมดับเพลิงและการอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ ตามหมายกำหนดการที่แนบมานี้ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ  
โรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ

ได้รับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ลงนาม

( )

วันที่ 25 / ๖ . ๒๕๖๖



## SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

วันที่ 24 พฤษภาคม 2566

เรื่อง ขอเชิญร่วมการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ประจำปี พ.ศ. 2566

เรียน ผู้จัดการ โรงงานผลิตเหล็ก จี สตีล  
บมจ. จี สตีล

สิ่งที่แนบมาด้วย 1. กำหนดการซ้อมดับเพลิง และฝึกซ้อมอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ

เนื่องด้วย บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ) จะจัดให้มีการฝึกอบรมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ(ขั้นต้น) ประจำปี 2566 ในวันที่ 20 มิถุนายน 2566 เริ่มเวลา 08.00 – 18.00 น. ณ ที่ตั้งโรงไฟฟ้าเลขที่ 55/1 หมู่ที่ 5 ถนนทางหลวงหมายเลข 3143 ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง

และเพื่อประโยชน์ต่อโรงงานหรือสถานประกอบการข้างเคียงพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้าฯ ให้ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่จะมีการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟในวันและเวลาดังกล่าวข้างต้น ทางบริษัทฯ จึงขอแจ้งมาเพื่อทราบ และขอเรียนเชิญท่านหรือตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วมในการซ้อมดับเพลิงและการอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ ตามหมายกำหนดการที่แนบมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ



ขอแสดงความนับถือ

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ  
โรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ

ได้รับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ลงนาม \_\_\_\_\_

( \_\_\_\_\_ )

วันที่ \_\_\_\_\_

25.05.2566



## SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

วันที่ 24 พฤษภาคม 2566

เรื่อง ขอเชิญร่วมการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ประจำปี พ.ศ. 2566

เรียน ผู้จัดการโรงงาน บริษัท สยามไอซ์ จำกัด

สิ่งที่แนบมาด้วย 1. กำหนดการซ้อมดับเพลิง และฝึกซ้อมอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ

เนื่องด้วย บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ) จะจัดให้มีการฝึกอบรมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ(ขั้นต้น) ประจำปี 2566 ในวันที่ 20 มิถุนายน 2566 เริ่มเวลา 08.00 – 18.00 น. ณ ที่ตั้งโรงไฟฟ้าเลขที่ 55/1 หมู่ที่ 5 ถนนทางหลวงหมายเลข 3143 ตำบลหนองสะลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง

และเพื่อประโยชน์ต่อโรงงานหรือสถานประกอบการข้างเคียงพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้าฯ ให้ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่จะมีการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟในวันและเวลาดังกล่าวข้างต้น ทางบริษัทฯ จึงขอแจ้งมาเพื่อทราบ และขอเรียนเชิญท่านหรือตัวแทนเข้ามามีส่วนร่วมในการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟของโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ ตามหมายกำหนดการที่แนบมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ



ขอแสดงความนับถือ

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ  
โรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ

ได้รับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ลงนาม

(

วันที่

๒๕ พ.ค. ๖๒

รายงานการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปี 2566

---

Saenpao, Chayasirin (GE Vernova)

From: [REDACTED]  
Sent: Thursday, July 6, 2023 14:01  
To: [REDACTED]  
Subject: EXT: Re: ขอนำส่งรายงานผลการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปี 2566

**WARNING:** This email originated from outside of GE. Please validate the sender's email address before clicking on links or attachments as they may not be safe.



กลุ่มงานความปลอดภัย สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง

ได้รับข้อความและเอกสารที่ท่านส่งเรียบร้อยแล้ว

กรุณาปรับ **E-mail** ฉบับนี้เก็บไว้เป็นหลักฐาน

ขอแสดงความนับถือ

น.ส.สาวลักษ์ณ์ ปุระชะตัง

นักวิชาการแรงงาน

**038-694117-9** ต่อ **101 – 103 ,115 - 116**

ในวันที่ พท. 6 ก.ค. 2023 เวลา 13:52

เขียนว่า:

**เรียน :** สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานประจำจังหวัดระยอง

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน

**เรื่อง :** ขอนำส่งรายงานผลการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปี 2566

**อ้างอิง:** กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย

และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ.2555

**สิ่งที่แนบมาด้วย :** รายงานการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ประจำปี 2566

เพื่อให้เป็นการดำเนินการให้สอดคล้องตาม กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารจัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย

และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ.2555 ข้อ 30 ให้นายจ้างจัดให้ลูกจ้างทุกคนฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

พร้อมกันอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง ดังนั้น บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จึงได้ดำเนินการจัดให้มีการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและ

ฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปี 2566 เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ.2566 (รายละเอียดดังเอกสารแนบ)

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณารับทราบ ตามรายละเอียดข้างต้น

ขอแสดงความนับถือ

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

**หมายเหตุ :** หากท่านได้รับเอกสารเรียบร้อยแล้ว รบกวนแจ้งผลการพิจารณาให้ทางเรารับทราบคะ

ผู้ประสานงาน :

Best regards,

**Power Generation Services**

General Electric International Operations Company Inc.

55/1 Moo5, T.Nonglaloak, A.Bankhai, Rayong, 21120 Thailand.



SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

B  
T  
S

วันที่ 6 กรกฎาคม 2566

- เรื่อง ขอนำส่งรายงานผลการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปี 2566
- เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานประจำจังหวัดระยอง  
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน
- อ้างถึง กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย  
อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ.2555

สิ่งที่แนบมาด้วย รายงานการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ประจำปี 2566

เพื่อให้เป็นการดำเนินการให้สอดคล้องตาม กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารจัดการ  
และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกัน  
และระงับอัคคีภัย พ.ศ.2555 ข้อ 30 ให้นายจ้างจัดให้ลูกจ้างทุกคนฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ  
พร้อมกันอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง ดังนั้น บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จึงได้  
ดำเนินการจัดให้มีการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปี 2566 เมื่อวันที่ 20  
มิถุนายน พ.ศ.2566

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณารับทราบ ตามรายละเอียดข้างต้น



ขอแสดงความนับถือ

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

## รายงานผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ชื่อหน่วยงานที่ได้รับการขึ้นใบอบกวด.....บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด.....  
หมายเลขใบอนุญาต.....[REDACTED].....หมดอายุ.....๑๕ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๗.....

### ส่วนที่ ๑ รายงานการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

๑.ข้อมูลสถานประกอบกิจการที่ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ชื่อสถานประกอบกิจการ.....บริษัท สยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....

ประเภทกิจการ.....[REDACTED].....

เลขที่.....๕๕/๑.....หมู่ที่.....๕.....ถนน.....ซอย.....[REDACTED].....

ตำบล/แขวง.....หนองละลอก.....อำเภอ/เขต.....บ้านค่าย.....จังหวัด.....ระยอง.....๒๑๑๒๐.....

โทรศัพท์.....[REDACTED].....โทรสาร.....[REDACTED]..... ต่อ.....[REDACTED].....

๒.วัน เดือน ปี ที่ฝึกซ้อม.....๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖.....

๓.จำนวนผู้เข้ารับการฝึกซ้อมดับเพลิง.....[REDACTED].....คน

๔.จำนวนผู้เข้ารับการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ.....๔๑.....คน ชาย.....๓๑.....คน หญิง.....๑๐.....คน

๕.ระยะเวลาในการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ.....๓.....นาที

(เริ่มตั้งแต่สัญญาณอพยพหนีไฟดังขึ้น จนถึงคนสุดท้ายมาถึงจุดรวมพล)

๖.ชื่อวิทยากรผู้ทำการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

๖.๑.....[REDACTED]..... ๖.๒.....[REDACTED].....

๖.๓.....[REDACTED]..... ๖.๔.....[REDACTED].....

๗.ชื่อผู้ดูแลการฝึกซ้อม

๗.๑.....[REDACTED]..... ๗.๒.....[REDACTED].....

๗.๓.....[REDACTED]..... ๗.๔.....[REDACTED].....

ลงชื่อ.....[REDACTED].....

ลงชื่อ.....[REDACTED].....

ผู้จัดทำรายงาน

วัน/เดือน/ปี ที่รายงาน.....๓๐ มิ.ย. ๖๖.....

ผู้มีอำนาจกระทำการแทนหน่วยงาน

ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

### ส่วนที่ ๒ การรับรอง

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟตามรายละเอียดข้างต้นจริง

ลงชื่อ.....[REDACTED]..... ลงชื่อ.....[REDACTED].....

(.....) วิทยากร

ลงชื่อ.....[REDACTED]..... ลงชื่อ.....[REDACTED].....

(.....) วิทยากร

ลงชื่อ.....[REDACTED].....

(.....) ผู้มีอำนาจกระทำการแทน



## รายงานการฝึกอบรม

หลักสูตร ฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

ให้กับ

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

วันที่ 20 มิถุนายน 2566

หน่วยงานฝึกอบรม



บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด

290 หมู่ที่ 2 ตำบลพนานิคม

อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง 21180

Email : mana\_20072007@hotmail.com

โทรศัพท์ 092-9708186

## คำนำ

การเกิดเหตุเพลิงไหม้ในสถานประกอบการแต่ละครั้งย่อมเกิดความเสียหาย ต่ออาคารสถานที่ อุปกรณ์ การผลิต วัตถุดิบ สินค้า บุคลากร รวมถึงภาพพจน์ของสถานประกอบการ ทำให้การผลิตหยุดชะงัก และนำความสูญเสียต่อชีวิต ตลอดจนทรัพย์สินของนายจ้าง และลูกจ้าง และส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ของนายจ้าง และภาพรวมของประเทศ ซึ่งส่วนหนึ่งมีสาเหตุมาจากการขาดความเตรียมพร้อม ในการจัดการกับเหตุการณ์ฉุกเฉินที่เกิดขึ้น แม้จะมีแผนป้องกันและระงับอัคคีภัย แล้วหากเกิดเหตุการณ์ก็มักจะให้เป็นไปตามแผน ย่อมทำให้ขาดทักษะและเกิดความสับสน ในการปฏิบัติตามแผนที่กำหนดไว้ได้ ซึ่งการดำเนินการที่ดีที่สุด เพื่อให้การจัดการต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นให้เป็นไปตามแผน โดยปราศจากความสับสน ก็คือ การจัดการระงับเหตุเพลิงไหม้ในขั้นต้น และการจัดให้ลูกจ้างในสถานประกอบการ มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ เป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเพลิงไหม้ลุกลามใหญ่โตนั้น เป็น สิ่งสำคัญยิ่ง

บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันและระงับอัคคีภัย ในสถานประกอบการของนายจ้าง และ ลูกจ้าง และมุ่งมั่นที่จะถ่ายทอดความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ที่เป็นประโยชน์ต่อสถานประกอบการและสามารถที่จะนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติให้เกิดประโยชน์สูงสุดอันจะส่งผลให้สถานประกอบการ/นายจ้าง และประเทศชาติต่อไป

บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด

## สารบัญ

- \* หนังสือแจ้งฝึกอบรม
- \* หนังสือรับรองผลการฝึกอบรม
- \* กำหนดการฝึกอบรม
- \* หนังสือรับรองหน่วยงานฝึกอบรม
- \* รายชื่อวิทยากรพร้อมประวัติวิทยากร
- \* แบบรายงานการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น
- \* รายชื่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น
- \* รูปภาพการฝึกอบรม

## หนังสือรับรอง

บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๒๔๐ หมู่ที่ ๒ ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ให้เป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น ตามใบอนุญาตเลขที่ ดพต.๐๔๓ ได้ดำเนินการฝึกอบรมลูกจ้างให้มีความรู้เกี่ยวกับการดับเพลิงขั้นต้น ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติให้กับ บริษัท สยามเพาเวอร์เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่เลขที่ ๕๕/๑ หมู่ที่ ๕ ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ๒๑๑๒๐ จำนวน ๔๑ คน ตามแผนป้องกันและระงับอัคคีภัย เมื่อวันที่ ๒๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๖ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงออกหนังสือรับรองไว้เป็นหลักฐาน



วันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖

กรรมการผู้จัดการ

## กำหนดการฝึกอบรม หลักสูตรการดับเพลิงขั้นต้น

เวลา	กฎกระทรวงการเป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้นฯ	วิทยากร
08.00 – 11.15 น.	<p>ลงทะเบียน/ปฐมนิเทศ/Pre-test</p> <p>ภาคทฤษฎี หัวข้อวิชาดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ทฤษฎีการเกิดเพลิงไหม้</li> <li>2) การแบ่งประเภทของเพลิง และวิธีการดับเพลิงประเภทต่างๆ</li> <li>3) จิตวิทยาเมื่อเกิดอัคคีภัย</li> <li>4) การป้องกันแหล่งกำเนิดของการติดไฟ</li> <li>5) เครื่องดับเพลิงชนิดต่างๆ</li> <li>6) วิธีการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่ใช้ในการดับเพลิง</li> <li>7) แผนป้องกันและระงับอัคคีภัย</li> <li>8) การจัดระบบป้องกันและระงับอัคคีภัย การประยุกต์ใช้ระบบและอุปกรณ์ที่มีอยู่ในสถานประกอบการกิจการ</li> </ol>	<p>วิทยากรที่ได้รับอนุญาตจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน</p>
12.00 -15.30 น.	<p>ภาคปฏิบัติ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ฝึกดับเพลิงประเภท เอ ด้วยการใช้อุปกรณ์ดับเพลิงแบบเคลื่อนย้ายได้ที่ใช้ น้ำสะสมแรงดัน หรือสารดับเพลิงที่สามารถดับเพลิงประเภท เอ</li> <li>2) ฝึกดับเพลิงประเภท บี ด้วยการใช้อุปกรณ์ดับเพลิงแบบเคลื่อนย้ายได้ที่ใช้สารดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ โฟม ผงเคมีแห้ง หรือสารดับเพลิงที่สามารถดับเพลิงประเภท บี</li> <li>3) ฝึกดับเพลิงประเภท ซี ด้วยการใช้อุปกรณ์ดับเพลิงแบบเคลื่อนย้ายได้ที่ใช้สารดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง หรือสารดับเพลิงที่สามารถดับเพลิงประเภท ซี</li> <li>4) ฝึกดับเพลิง โดยใช้น้ำดับเพลิง และ หัวฉีดน้ำดับเพลิง</li> </ol> <p>Post-test</p>	<p>( วิทยากร 1 คน ต่อผู้เข้ารับการฝึกปฏิบัติไม่เกิน 20 คน )</p>
หมายเหตุ	<p>* พักรับประทานอาหารว่างเวลา 09.30 –09.45 น. และเวลา 13.45–14.00 น.</p> <p>* พักรับประทานอาหารกลางวันเวลา 11.15 – 12.00 น.</p> <p>*กำหนดการฝึกอบรมสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม</p>	



แบบ สปศ. ๑

### ใบอนุญาตเป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

ใบอนุญาตเลขที่ ดพท. ๐๙๓

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน  
ถนนมิตรภาพ ตรี ดินแดง  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

อนุญาตให้ บริษัท รัชชการดับเพลิง แอนด์ เทอร์นนิ่ง จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๒๙๐ หมู่ที่ ๒ ตำบลพนาธิคม อำเภอโคกโพธิ์ไชย จังหวัดระยอง เป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น ตามกฎกระทรวง การเป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น และการเป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ พ.ศ. ๒๕๕๖ แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีวิทยากรฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น จำนวน ๑๐ ราย ดังรายชื่อแนบท้ายใบอนุญาตนี้

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

(นายวรรณรัตน์ ศรีสุใส)  
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน



รายชื่อวิทยากรแบบท้ายใบอนุญาตเป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

บริษัท รัชชการดับเพลิง แอนด์ เทอร์นนิ่ง จำกัด

ใบอนุญาตเลขที่ ดพท. ๐๙๓

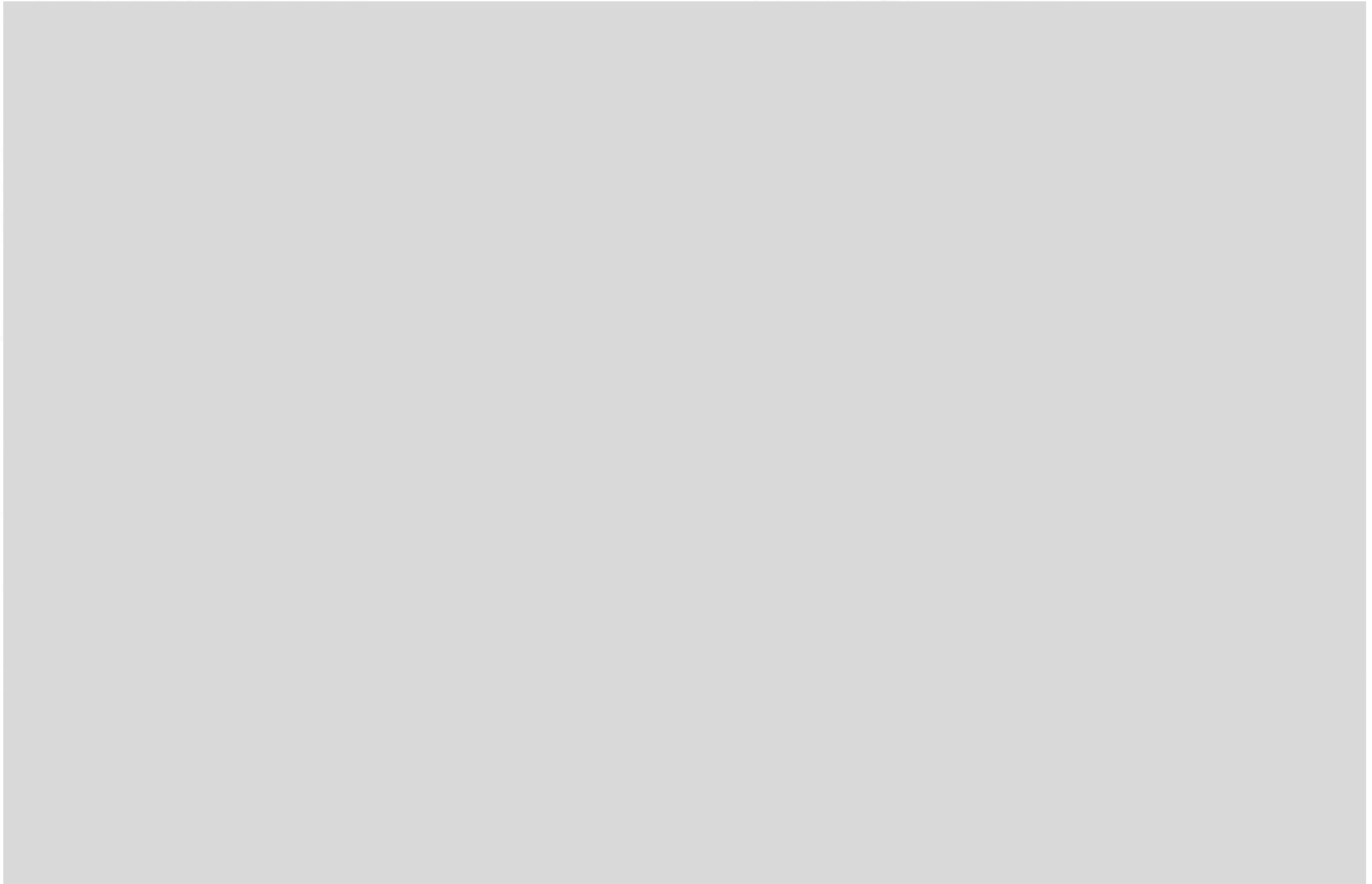
๑ นายทองสุข	ศิลาชัย
๒ นายมานะ	ฉิวอิน
๓ นายบัณฑิต	ช่างเรือ
๔ นายศิริชัย	อ่อนมะลิ้ง
๕ นายอริบดี	ชินกมล
๖ พันจ่าเอก วชิรากรณ	ทวีกาเว็ด
๗ นายสมบัติ	มีลาภ
๘ นายศุภฤกษ์	อินทร์แก้ว
๙ นายพิรพล	สุวรรณวิจิตร
๑๐ นายอนุชิต	นพานาม

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

(นายวรรณรัตน์ ศรีสุใส)  
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน





รายงานผลการฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

ชื่อหน่วยงานที่ได้รับการขึ้นใบอนุญาต.....บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด..  
หมายเลขใบอนุญาต.....หมคอาญ.....๑๕ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๗.....

ส่วนที่ ๑ รายงานการฝึกอบรม

๑.ข้อมูลสถานประกอบกิจการที่เข้ารับการฝึกอบรม

ชื่อสถานประกอบกิจการ..... บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....

ประเภทกิจการ.....

เลขที่.....๕๕/๑.....หมู่ที่.....๕.....ถนน.....ซอย.....

ตำบล/แขวง ..หนองละลอก...อำเภอ/เขต..บ้านค่าย.....จังหวัด..ระยอง..๒๑๑๒๐.....

โทรศัพท์.....โทรสาร..... ต่อ .....

๒.วัน เดือน ปี ที่ฝึกอบรม.....๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖.....

๓.จำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรม.....๔๑.....คน ชาย.....๓๑.....คน หญิง.....๑๐.....คน

๔.ชื่อวิทยากรผู้ทำการฝึกอบรมภาคทฤษฎี

๕.ชื่อวิทยากรผู้ทำการฝึกอบรมภาคปฏิบัติ

๖.ชื่อผู้ดูแลการฝึกอบรม.....นางสาวรัชชี โสตาพรหม.....

๗.สถานที่ฝึกภาคปฏิบัติ.....บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....

ผู้จัดทำรายงาน

วัน/เดือน/ปี ที่รายงาน..... ๓๐ มิ.ย. ๖๖ .....

ผู้มีอำนาจกระทำการแทนหน่วยงาน

ฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น

ส่วนที่ ๒ การรับรอง

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้มีการฝึกอบรมตามรายละเอียดข้างต้นจริง

กร



# SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

Bangkok Office : 555 Soi Sukhumvit 63 (Ekamai), Sukhumvit Road, Klongton-Nua, Watthana, Bangkok 10110.

Tel: +662 711 5151 Fax: +662 711 5152 เลขประจำตัวผู้เสียภาษี/Fax ID No. 0107549000068

Site Office : 55/1, Highway No. 3143, Nonglathok, Bangkok, Rayong 21120. Tel: +6638 923 950-1 Fax: +6638 923 954

## รายชื่อผู้เข้าร่วมฝึกอบรม

หลักสูตรอบรมดับเพลิงขั้นต้น ประจำปี 2566

วันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ. 2566 เวลา 8.00 - 16.00 น.

เมเนอรัล ซีเลคทริก อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ คัมปะนี จำกัด

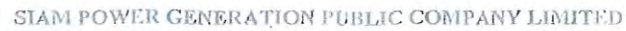
บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ลำดับ	รายชื่อผู้เข้าร่วมฝึกอบรม	ลงนาม	ทดสอบ		สรุป ผลการอบรม
			ก่อนอบรม	หลังอบรม	
1.			12	17	ผ่าน
2.			12	17	ผ่าน
3.			13	17	ผ่าน
4.			14	18	ผ่าน
5.			12	20	ผ่าน
6.			13	20	ผ่าน
7.			10	20	ผ่าน
8.			11	20	ผ่าน
9.			12	18	ผ่าน
10.			12	19	ผ่าน
11.			10	16	ผ่าน
12.			10	17	ผ่าน
13.			9	18	ผ่าน
14.			9	19	ผ่าน
15.			10	19	ผ่าน
16.			11	20	ผ่าน
17.			12	20	ผ่าน
18.			13	20	ผ่าน
19.			14	20	ผ่าน
20.			13	19	ผ่าน
21.			14	18	ผ่าน
22.			13	18	ผ่าน
23.			10	18	ผ่าน
24.			11	18	ผ่าน



## รายชื่อพนักงานที่เข้าร่วมฝึกอบรม

### หลักสูตร ฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น



Tel: +662 711 5151 Fax: +662 711 5152 เลขประจำตัวผู้เสียภาษี/Tax ID No. 0107549000068

Site Office : 55/1, Highway No. 3143, Nonglalo, Bangkok, Rayong 21120. Tel: +6638 923 950-1 Fax: +6638 923 954

## ภาพการฝึกอบรม

## หลักสูตร ฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น



# รายงานการฝึกอบรม

หลักสูตร การฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ให้กับ

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

วันที่ 20 มิถุนายน 2566

หน่วยงานฝึกอบรม



บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด

290 หมู่ที่ 2 ตำบลพนานิคม

อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง 21180

## คำนำ

การเกิดเหตุเพลิงไหม้ในสถานประกอบการแต่ละครั้งย่อมเกิดความเสียหาย ต่ออาคารสถานที่ อุปกรณ์ การผลิต วัตถุดิบ สินค้า บุคลากร รวมถึงภาพพจน์ของสถานประกอบการ ทำให้การผลิตหยุดชะงัก และนำความสูญเสียต่อชีวิต ตลอดจนทรัพย์สินของนายจ้าง และลูกจ้าง และส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ของนายจ้าง และภาพรวมของประเทศ ซึ่งส่วนหนึ่งมีสาเหตุมาจากการขาดความเตรียมพร้อมในการจัดการกับเหตุการณ์ฉุกเฉินที่เกิดขึ้น แม้จะมีแผนป้องกันและระงับอัคคีภัย แล้วหากเกิดเหตุการณ์ฝึกซ้อม ให้เป็นไปตามแผน ย่อมทำให้ขาดทักษะและเกิดความสับสน ในการปฏิบัติตามแผนที่กำหนดไว้ได้ ซึ่งการดำเนินการที่ดีที่สุด เพื่อให้การจัดการต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นให้เป็นไปตามแผน โดยปราศจากความสับสน ก็คือ การจัดการระงับเหตุเพลิงไหม้ในขั้นต้น และการจัดให้ลูกจ้างในสถานประกอบการ มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ เป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเพลิงไหม้ลุกลามใหญ่โตนั้น เป็น สิ่งสำคัญยิ่ง

บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันและระงับอัคคีภัย ในสถานประกอบการของนายจ้าง และ ลูกจ้าง และมุ่งมั่นที่จะถ่ายทอดความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ ที่เป็นประโยชน์ต่อสถานประกอบการและสามารถที่จะนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติให้เกิดประโยชน์สูงสุดอันจะส่งผลให้สถานประกอบการ/นายจ้าง และประเทศชาติต่อไป

บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด

## สารบัญ

- \* หนังสือรับรองผลการฝึกอบรม
- \* กำหนดการฝึกอบรม
- \* หนังสือรับรองหน่วยงานฝึกอบรม
- \* รายชื่อวิทยากรพร้อมประวัติวิทยากร
- \* แบบรายงานการฝึกอบรมการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
- \* รายชื่อผู้เข้ารับการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
- \* รูปภาพการฝึกอบรมอพยพหนีไฟ

ที่ RT ๕๐ /๒๕๖๖

## หนังสือรับรอง

บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทอร์นิง จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๒๔๐ หมู่ที่ ๒ ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ได้รับอนุญาตจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ให้เป็นหน่วยงานฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ตามใบอนุญาตเลขที่ ดพฝ.๐๔๘ ได้ดำเนินการ ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ให้กับ บริษัท สยามเพาเวอร์เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่เลขที่ ๕๕/๑ หมู่ที่ ๕ ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ๒๑๑๒๐ ตามแผนป้องกันและระงับอัคคีภัย เมื่อวันที่ ๒๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๖ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงออกหนังสือรับรองไว้เป็นหลักฐาน

ให้ไว้ ณ วันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖



กรรมการผู้จัดการ

กำหนดการฝึกซ้อมการดับเพลิง และฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

สถานที่ 1. ประชุมชี้แจง ห้องฝึกอบรมของบริษัท

2. ฝึกซ้อม สถานที่ปฏิบัติงานของผู้เข้ารับการฝึก

เวลา	หัวข้อการบรรยาย	วิทยากร	สถานที่
15.40 - 17.20	ประชุมชี้แจงและซักซ้อมผู้ที่เกี่ยวข้อง เรื่อง 1) แผนการดับเพลิง และวิธีการดับเพลิงของ สถานประกอบการ 2) แผนอพยพหนีไฟ และวิธีการอพยพหนี ไฟของสถานประกอบการ 3) การค้นหา ช่วยเหลือ และเคลื่อนย้าย ผู้ประสบภัย	วิทยากรที่ได้รับการ รับรองจากกรม สวัสดิการและ คุ้มครองแรงงาน	ห้องฝึกอบรม
17.20 น. เป็นต้น ไป (ระยะเวลา ตามประเภท กิจการและ สถานการณ์ที่ จำลองการฝึก ปฏิบัติ)	- ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ โดยการจำลองเหตุการณ์ และฝึกซ้อมเสมือน เหตุการณ์จริง	วิทยากรที่ได้รับการ รับรอง ฯ	สถานที่ปฏิบัติงาน ของผู้เข้ารับการฝึก



ฉบับที่ ๑

ใบอนุญาตเป็นหน่วยงานฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ใบอนุญาตเลขที่

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน  
ถนนมิตรภาพ ฝั่งแดง  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

อนุญาตให้ บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทรนนิ่ง จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๒๕๐ หมู่ที่ ๒ ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมน้ำอ้น จังหวัดระยอง เป็นหน่วยงานฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ตามกฎกระทรวงการเป็นหน่วยงานฝึกอบรมการดับเพลิงขั้นต้น และการเป็นหน่วยงานฝึกซ้อมดับเพลิง และฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ พ.ศ. ๒๕๕๖ แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีวิทยากรฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ จำนวน ๓๐ ราย ดังรายชื่อแนบท้ายใบอนุญาตนี้

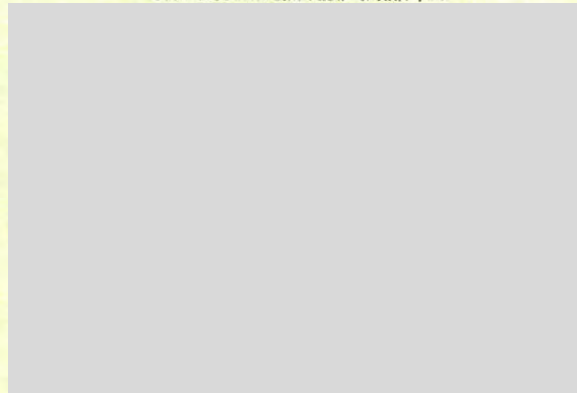
ทำขึ้น ตั้งแต่วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๕

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน



รายชื่อวิทยากรแนบท้ายใบอนุญาตนี้นับเป็นหน่วยงานหลักชั้นต้นแห่งและฝึกซ้อมทบทวน  
บรูซ พะยอมการดับเพลิง แอนด เทรนนิ่ง จำกัด



ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๕

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔



รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน



แบบสรุปผลการฝึกอบรม “หลักสูตร ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ”

รายงานผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ชื่อหน่วยงานที่ได้รับการขึ้นใบอนุญาต.....บริษัท ระยองการดับเพลิง แอนด์ เทอร์นิง จำกัด....  
หมายเลขใบอนุญาต..... ..หมดอายุ.....๑๕ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๗.....

ส่วนที่ ๑ รายงานการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

๑. ข้อมูลสถานประกอบกิจการที่ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ชื่อสถานประกอบกิจการ.....บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....

ประเภทกิจการ.....

เลขที่...๕๕/๑...หมู่ที่...๕...ถนน.....ซอย.....

ตำบล/แขวง ..หนองละลอก.....อำเภอ/เขต...บ้านค่าย.....จังหวัด...ระยอง...๒๑๑๒๐.....

โทรศัพท์.....โทรสาร..... ต่อ .....

๒.วัน เดือน ปี ที่ฝึกซ้อม.....๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ .....

๓.จำนวนผู้เข้ารับการฝึกซ้อมดับเพลิง.....คน

๔.จำนวนผู้เข้ารับการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ.....๔๑.....คน ชาย.....๓๑.....คน หญิง.....๑๐.....คน

๕.ระยะเวลาในการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ.....๓.....นาที

(เริ่มตั้งแต่สัญญาณอพยพหนีไฟดังขึ้น จนถึงคนสุดท้ายมาถึงจุดรวมพล)

๖.ชื่อวิทยากรผู้ทำการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

๖.๑.....นายมานะ ผิวอ่อน..... ๖.๒.....

๖.๓..... ๖.๔.....

ผู้จัดทำรายงาน

วัน/เดือน/ปี ที่รายงาน.....๓๐ มิ.ย. ๖๖.....

ผู้มีอำนาจกระทำการแทนหน่วยงาน

ฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ส่วนที่ ๒ การรับรอง

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟตามรายละเอียดข้างต้นจริง

( นายองพร กนกพนาทิต ) ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

วันที่ฝึกอบรม	หัวข้อวิชาการฝึกอบรม	ผลการประเมินฝึกอบรม				ชื่อวิทยากร
		ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
20 มิ.ย.66	ภาคทฤษฎี แผนการดับเพลิงและวิธีปฏิบัติ 1.ระบบการดับเพลิง 2.หน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตามแผน 3.การเข้าเผชิญเพลิงแต่ละสถานที่นอกอาคารและในอาคาร		✓ ✓ ✓			นายมานะ ผิวอ่อน
	แผนการอพยพหนีไฟและวิธีปฏิบัติ 1.หน้าที่ของผู้หนีไฟ 2.หน้าที่ของผู้ตรวจสอบ 3.หน้าที่ของผู้จัดการ		✓ ✓ ✓			นายมานะ ผิวอ่อน
	ภาคปฏิบัติและช่วยเหลือผู้ประสบภัย 1.การประเมินสถานการณ์ที่จะเข้าค้นหา 2.วิธีการเข้าค้นหา 3.อุปกรณ์ประกอบการค้นหา		✓ ✓ ✓			นายมานะ ผิวอ่อน
	ภาคสนาม 1.การฝึกซ้อมดับเพลิงด้วยเครื่องดับเพลิงเคมีและสาย ดับเพลิง อุปกรณ์ดับเพลิงประเภทต่างๆที่สอดคล้องกับ สถานประกอบการ 2.การค้นหาและช่วยเหลือผู้ประสบภัย 3.ฝึกซ้อมหนีไฟตามแผนของสถานประกอบการ		✓ ✓ ✓			นายมานะ ผิวอ่อน

สรุป - รวมพนักงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อมดับเพลิงและหนีไฟ

วิทยากร

# รายชื่อพนักงานที่เข้าร่วมฝึกอบรม

## หลักสูตร การฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ



SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

วันที่ 6 กรกฎาคม 2566

- เรื่อง ขอนำส่งรายงานผลการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปี 2566
- เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานประจำจังหวัดระยอง  
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน
- อ้างถึง กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ.2555
- สิ่งที่แนบมาด้วย รายงานการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ประจำปี 2566

เพื่อให้เป็นการดำเนินการให้สอดคล้องตาม กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารจัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกัน และระงับอัคคีภัย พ.ศ.2555 ข้อ 30 ให้นายจ้างจัดให้ลูกจ้างทุกคนฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ พร้อมกันอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง ดังนั้น บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จึงได้ ดำเนินการจัดให้มีการฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปี 2566 เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ.2566

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณารับทราบ ตามรายละเอียดข้างต้น



ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)



การฝึกซ้อมอพยพและหนีไฟ ประจำปี 2566

วันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ. 2566 เวลา 16.00 – 18.00 น.

เยเนอรัล อีเลคทริก อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ คัมปะนี จำกัด

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

SLAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED[illegible]

# ภาพการฝึกอบรม

หลักสูตร การฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ





# ภาคผนวก ข-22

---

สถิติอุบัติเหตุ

# Summary of Work-Related Injuries and Illnesses

This form is specifically designed to meet U.S. OSHA compliance requirements at U.S. facilities and is being provided for information only at this site in Thailand  
**Year 2023**

All establishments covered by Part 1904 must complete this Summary page, even if no work-related injuries or illnesses occurred during the year. Remember to review the Log to verify that the entries are complete and accurate before completing this summary.

Using the Log, count the individual entries you made for each category. Then write the totals below, making sure you have added the entries from every page of the Log. If you had no cases, write "0."

Employees, former employees, and their representatives have the right to review the OSHA Form 300 in its entirety. They also have limited access to the OSHA Form 301 or its equivalent. See 29 CFR Part 1904.35, in OSHA's recordkeeping rule, for further details on the access provisions for these forms.

## Number of Cases

Total number of deaths	Total number of cases with days away from work	Total number of cases with job transfer or restriction	Total number of other recordable cases
<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
(G)	(H)	(I)	(J)

## Number of Days

Total number of days away from work	Total number of days of Job Transfer or Restriction
<u>0</u>	<u>0</u>
(K)	(L)

## Injury and Illness Types

Total number of...

(M)

(1) Injuries	<u>0</u>	(4) Poisonings	<u>0</u>
(2) Skin disorders	<u>0</u>	(5) Hearing Loss	<u>0</u>
(3) Respiratory condition	<u>0</u>	(6) All other illnesses	<u>0</u>

Post this Summary page from February 1 to April 30 of the year following the year covered by the form.

Public reporting burden for this collection of information is estimated to average 50 minutes per response, including time to review the instructions, search and gather the data needed, and complete and review the collection of information. Persons are not required to respond to the collection of information unless it displays a currently valid OMB control number. If you have any comments about these estimates or any other aspects of this data collection, contact: US Department of Labor, OSHA Office of Statistics, Room N- 3644, 200 Constitution Avenue, NW, Washington, DC 20210. Do not send the completed forms to this office.

## Establishment Information

Your establishment name OM - Siam Power, Thailand

Company Name General Electric International Operations Company Inc. (GEIOC)

Street 55 Moo 5 SSP Industrial Park 3143 Rd T Nonglaloek A Bangkok

City Rayong State Rayong ZIP 21120

Industry description (e.g. Manufacture of motor truck trailers)

Standard Industrial Classification (SIC), if known (e.g. SIC 3715)  
49319901

OR

North American Industrial Classification (NAICS), if known (e.g., 336212)  
221112

## Employment Information

Annual average number of employees 20

Total hours worked by all employees last year 19,751

**Sign here**

Knowingly falsifying this document may result in a fine.

I certify that I have examined this document and that to the best of my knowledge the entries are true, accurate, and complete.

Company Executive Title

Phone Date



# ภาคผนวก ข-23

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมประจำปี 2565

## รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน



โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1  
บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)  
ประจำปี พ.ศ. 2565

เลขที่ 55/1 หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน ตำบลหนองละลอก  
อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง 21120



จัดทำโดย  
บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

## รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

### 1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่สวนอุตสาหกรรม เอส เอส ที ระยอง ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ บิลละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำชุมชน รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 29 ตุลาคม – 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

### 2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

### 3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตตำบลหนองละลอก และตำบลหนองตะพาน อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ตำบลมาบข่า อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง และตำบลท่ามา อำเภอมืองระยอง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง จำนวน 8 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น
- หมู่ที่ 2 บ้านกระโหม
- หมู่ที่ 3 บ้านหนองละลอก
- หมู่ที่ 4 บ้านตรอกสัดบัน
- หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน
- หมู่ที่ 6 หนองตาเสียด
- หมู่ที่ 10 บ้านมาบตอง
- หมู่ที่ 11 บ้านซากไม้รวก

(2) ตำบลหนองตะพาน อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

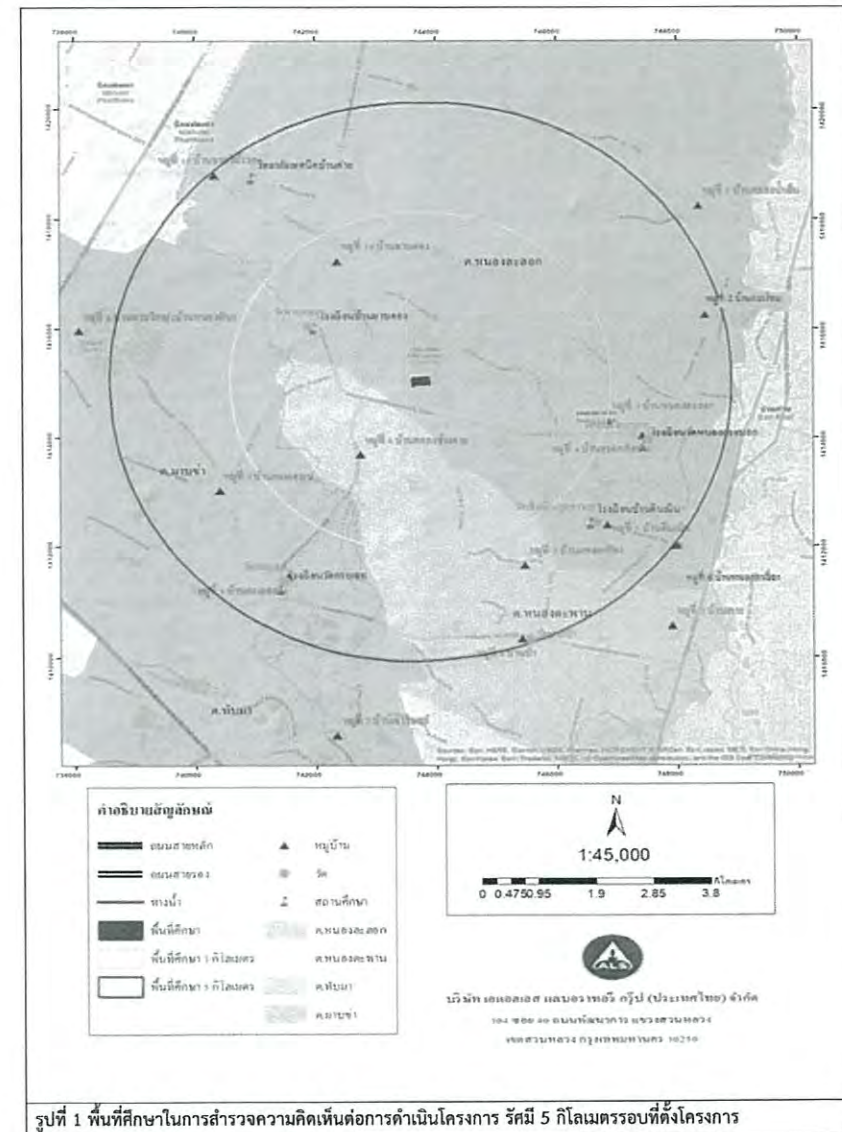
- หมู่ที่ 2 บ้านเกาะ
- หมู่ที่ 4 บ้านป่า
- หมู่ที่ 5 บ้านแหลมเหียง
- หมู่ที่ 6 บ้านคลองช้างตาย

(3) ตำบลมาบข่า อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 1 บ้านกะเจตล่าง
- หมู่ที่ 3 บ้านกะเจตบน
- หมู่ที่ 8 บ้านมาบใหญ่ (บ้านหนองหิน)

(4) ตำบลท่ามา อำเภอมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 7 บ้านเขาโบสถ์



#### 4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 29 ตุลาคม – 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

##### (1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

##### 1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ที่ดูแลด้านสุขภาพ ด้านการศึกษา รวมทั้งศาสนสถานที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานทางด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านค่าย
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอมืองระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอนิคมพัฒนา
- โรงพยาบาลบ้านค่าย
- เทศบาลตำบลทับมา
- เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองตะพาน
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองสลอด
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสัตบรรณ

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเจ็ด
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองสะพาน
- โรงเรียนวัดกระเจ็ด
- โรงเรียนวัดหนองกระบอก
- โรงเรียนบ้านมาบตอง
- วิทยาลัยเทคนิคบ้านค่าย
- วัดหนองกระบอก
- วัดเจ็บบึงสาธิต
- วัดกระเจ็ด
- วัดเขาโบสถ์
- วัดปากป่า
- วัดมาบตอง

##### 2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

##### 3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทุบล, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณ รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 10,814 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{11,518}{1 + (11,518 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 386.57 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n \approx 387 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 387 ตัวอย่าง

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับชุมชนที่อยู่ใกล้กับโครงการ ที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด และคำนวณชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด

1. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60

$$= \frac{387 \times 60}{100}$$

$$\approx 232.2$$

$$\text{จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร} = 233 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ  $n_1$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

$N$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

$n$  คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

$A$  คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 3 บ้านหนองละลอก} = \frac{894 \times 233}{3,723} \approx 56.0$$

2. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40

$$= \frac{387 \times 40}{100}$$

$$\approx 154.8$$

$$\text{จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร} = 155 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ  $n_1$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

$N$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

$n$  คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

$A$  คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 2 บ้านกะโหลก} = \frac{205 \times 155}{7,795} \approx 4.1$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 233 ตัวอย่าง และที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 155 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 398 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง		ผู้นำชุมชน
			จากการคำนวณ	เก็บจริง	
รัศมี 0-3 กิโลเมตร					
อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง					
1. ตำบลหนองละลอก					
1	หมู่ที่ 3 บ้านหนองละลอก	894	56.0	57	1
2	หมู่ที่ 4 บ้านตรอกสัดบัน	1,355	84.8	85	1
3	หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน	535	33.5	34	1
4	หมู่ที่ 10 บ้านมาบตอง	679	42.5	43	1
2. ตำบลหนองตะพาน					
5	หมู่ที่ 6 บ้านคลองช้างตาย	260	16.3	17	1
รวม		3,723	233	236	5
รัศมี 3-5 กิโลเมตร					
อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง					
1. ตำบลหนองละลอก					
6	หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น	944	18.8	19	1
7	หมู่ที่ 2 บ้านกระโหม	205	4.1	5	1
8	หมู่ที่ 6 หนองตาเสียด	521	10.4	11	1
9	หมู่ที่ 11 บ้านจากไม้รวก	1,660	33.0	34	1
2. ตำบลหนองตะพาน					
10	หมู่ที่ 2 บ้านเกาะ	564	11.2	12	1
11	หมู่ที่ 4 บ้านปากป่า	508	10.1	11	1
12	หมู่ที่ 5 บ้านแหลมเหียง	436	8.7	9	1
อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง					
3. ตำบลมาบตาช้ำ					
13	หมู่ที่ 1 บ้านกะเจตล่าง	362	7.2	8	1
14	หมู่ที่ 3 บ้านกะเจตบน	897	17.8	18	1
15	หมู่ที่ 8 บ้านมาบใหญ่ (บ้านหนองหิน)	760	15.1	16	1
อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง					
4. ตำบลทับมา					
16	หมู่ที่ 7 บ้านเขาโสม	938	18.7	19	1
รวม		7,795	155	162	11
รวมทั้งหมด		11,518	388	398	16

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน 2565

รวบรวมโดย : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

## (2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 29 ตุลาคม – 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำคนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

## (3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือนมีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงาน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงทะเบียนเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้น ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



#### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านการปกครอง สาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 20 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 1 สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านค่าย	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
2	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอนิคมน้ำอ้น	เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ
3	เทศบาลตำบลทับมา	เลขานุการเทศมนตรี
4	องค์การบริหารส่วนหนองตะพาน	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
5	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลบ้านสัตบรรณ	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
6	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลบ้านกระเจ็ด	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
7	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลหนองตะพาน	นักวิชาการสาธารณสุข
8	โรงเรียนวัดกระเจ็ด	ครู
9	โรงเรียนบ้านมาบดอง	ครู
10	วัดเชิงเนินสุทธาวาส	เจ้าอาวาส
11	เทศบาลตำบลมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาล
12	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองละลอก	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
13	โรงเรียนวัดหนองกระบอก	เจ้าหน้าที่ธุรการ
14	วิทยาลัยเทคนิคบ้านค่าย	ครูชำนาญการ
15	วัดเขาโปลัด	เจ้าอาวาส
16	วัดปากป่า	เจ้าอาวาส
17	วัดมาบดอง	เจ้าอาวาส
18	วัดกระเจ็ด	พระลูกวัด
19	วัดหนองกระบอก	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
20	โรงพยาบาลบ้านค่าย	นักวิชาการสาธารณสุข

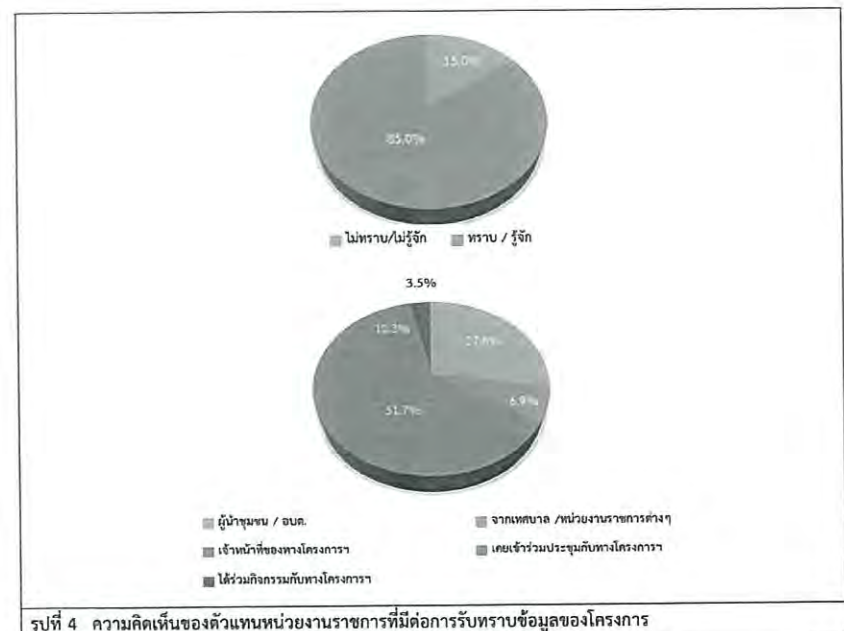
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 45.0 และเพศหญิง ร้อยละ 55.0 ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาสูงสุด คือ ปริญญาตรี ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ดำรงตำแหน่งเป็นนักวิชาการสาธารณสุข/ นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ/ นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ ร้อยละ 30.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 35.0 โดยส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีภูมิภูมิลำเนาอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 55.0 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 45.0 ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 44.4 โดยมีระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 44.4

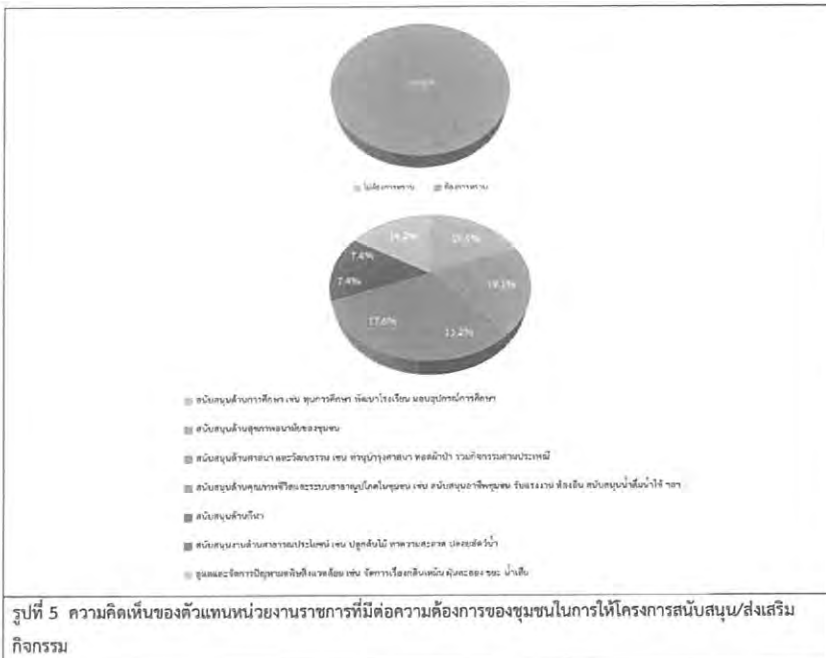
#### 2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จัก ร้อยละ 85.0 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 15.0 โดยส่วนใหญ่ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 51.7 ทั้งนี้ในส่วนของความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบ ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบมากที่สุด ร้อยละ 18.2 รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 17.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



ทั้งนี้รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ได้รับข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าการประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 36.8 รองลงมาทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 28.9 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคย ร้อยละ 85.0 และระบุว่าจะเข้าร่วม ร้อยละ 15.0 โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเข้าร่วม คือ การประชุม และงานบุญต่างๆ

หากทางโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งส่วนใหญ่มีความต้องการ คือ ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 17.6 และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 16.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



### 3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

#### 3.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 15.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- ผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 15.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7
- ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 10.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 5.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 5.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 5.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 3 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	85.0	15.0	33.3	66.7	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	85.0	15.0	66.7	33.3	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	90.0	10.0	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	95.0	5.0	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	95.0	5.0	0.0	100.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	95.0	5.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

#### 3.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 10.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 10.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้นั้นอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 10.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้นั้นอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 15.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้นั้นอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	90.0	10.0	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	90.0	10.0	50.0	50.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	90.0	10.0	50.0	50.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	85.0	15.0	33.3	66.7	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

3.3) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 95.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	20.0	80.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	25.0	75.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	5.0	95.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	20.0	80.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.55$ )
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.45$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.50$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.50$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.35$ )
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.50$ )

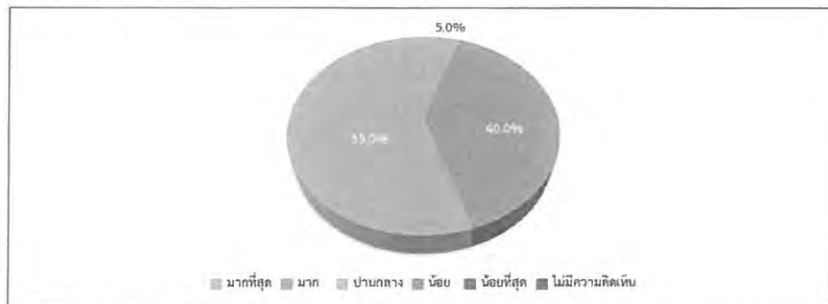
ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	50.0	45.0	5.0	3.55	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	60.0	35.0	5.0	3.45	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	55.0	40.0	5.0	3.50	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	5.0	45.0	45.0	5.0	3.50	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	5.0	60.0	30.0	5.0	3.35	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	55.0	40.0	5.0	3.50	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย  
 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
 1.51 - 2.50 = น้อย  
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
 3.51 - 4.50 = มาก  
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

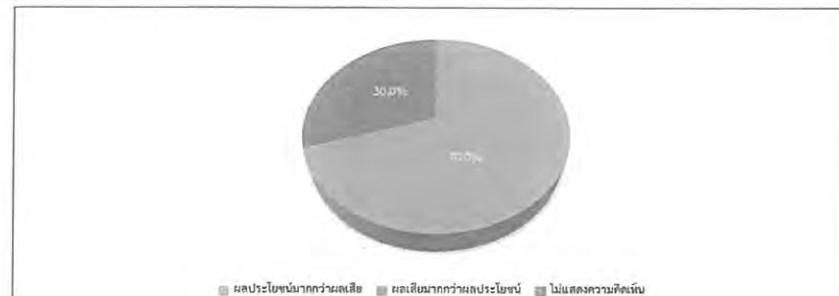
#### 4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีข้อผิดพลาดสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 80.0 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 70.0 โดยผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ สร้างความเจริญทางเศรษฐกิจในพื้นที่ ลดปัญหาการว่างงาน เป็นต้น และระบุไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 30.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เข้ามาประชาสัมพันธ์รายละเอียดของโครงการให้ทราบเป็นประจำทุกปี
- เข้ามาสนับสนุนช่วยเหลือชุมชน วัด โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบล
- มีกองทุนที่ใช้ในการสนับสนุนชุมชน โดยระบุแผนการช่วยเหลือชุมชนที่ชัดเจน
- มีมาตรการป้องกันผลกระทบที่เกิดขึ้นในชุมชน
- สนับสนุนกิจกรรมให้กับโรงเรียนในพื้นที่
- สนับสนุนงานบุญต่างๆ

## (2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 16 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 16 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 1) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 87.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 50.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 68.7 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 62.4 เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด ร้อยละ 81.2 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 18.8 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออก ซึ่งมีระยะเวลาย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป

### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ชุมชนมีจำนวนครัวเรือน มากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 43.7 และมีจำนวนประชากรในชุมชนส่วนใหญ่ คือ 500-1,000 คน และ 1,001-1,500 คน ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน คือ บ้านปูนชั้นเดียว ร้อยละ 56.1 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 93.7 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 6.3 โดยย้ายมาจากจังหวัดนครราชสีมา

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางอาชีพของประชาชนในชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม / เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 50.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ในส่วนของฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 25.0 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะเป็นการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดียว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 87.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 81.2 รองลงมาร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 12.5 และร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี

### 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 94.1 ในส่วนของแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลองทำการเกษตร ร้อยละ 75.0

การกำจัดขยะในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล / อบต. ร้อยละ 93.7 และในด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 43.7

ปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ COVID-19 และมีฝุ่นละอองมาก ในส่วนของการแก้ไข/ป้องกันปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้น คือ แจ้งให้หน่วยงานสาธารณสุขเข้ามาดำเนินการช่วยเหลือ และให้ผู้ดำเนินการรับเหมามีมาตรการในการลดผลกระทบที่เกิดขึ้น

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 62.5 และมีเพียง ร้อยละ 37.5 ที่ระบุว่ามีปัญหาการใช้ไฟฟ้า โดยปัญหาที่พบคือ ไฟตก/ไฟดับ

ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา/น้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ ร้อยละ 68.7 และมีเพียง ร้อยละ 31.3 ที่มีปัญหาการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ โดยปัญหาที่พบ คือ แหล่งน้ำดิบมีน้ำไม่เพียงพอ และยังไม่มีการบำบัดน้ำ และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม/น้ำใช้/น้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 68.7 และมีเพียง ร้อยละ 31.3 ที่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม/น้ำใช้/น้ำเพื่อการเกษตร คือ น้ำไม่เพียงพอ

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 93.7 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 6.3 โดยมีปัญหา คือ ไม่มีท่อระบายน้ำ

#### 4) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 56.2 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 25.0 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 12.5 และเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ โดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงส่วนใหญ่มาจากการจราจรแออัด รถติดบางช่วงเวลา, การพัฒนาต่างๆ ทำให้ชุมชนมีความเจริญในทางที่ดีขึ้น, ประชากรเข้ามาทำงานในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น เป็นต้น

ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 62.5 และประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 37.5

#### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0

■ **อันดับ 2 ปัญหาการจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 18.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0

■ **อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาคว้น/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหาถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร และชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และปัญหาคว้น/เขม่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร และโรงงาน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	75.0	25.0	25.0	50.0	25.0	- การจราจร (50.0%) - โรงงาน (25.0%) - ก่อสร้างถนน (25.0%)
2. การจราจร/อุบัติเหตุ**	81.2	18.8	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
3. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก***	87.5	12.5	50.0	50.0	0.0	- ชุมชน (50.0%) - การจราจร (50.0%)
4. คว้น/ เขม่า***	87.5	12.5	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (50.0%)
5. กลิ่นเหม็น	93.7	6.3	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
6. เสียงดัง	93.7	6.3	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
7. ขยะมูลฝอย	93.7	6.3	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำเสีย	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
9. น้ำท่วมขัง	93.7	6.3	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

#### ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

■ **อันดับ 2 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

■ **อันดับ 3 การลักขโมย ยาเสพติด และการว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 31.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาการลักขโมย และปัญหายาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 80.0 เช่นเดียวกัน สำหรับปัญหาการว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

**ตารางที่ 8** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ  
ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ปัญหาประชากรแฝง*	50.0	50.0	25.0	75.0	0.0
2. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น**	62.5	37.5	50.0	33.3	16.7
3. การลักขโมย***	68.7	31.3	80.0	20.0	0.0
4. ยาเสพติด***	68.7	31.3	80.0	20.0	0.0
5. การว่างงาน/ตกงาน***	68.7	31.3	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	81.2	18.8	66.7	33.3	0.0
7. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	81.2	18.8	100.0	0.0	0.0
8. การพนัน/มั่วสุม	81.2	18.8	100.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0

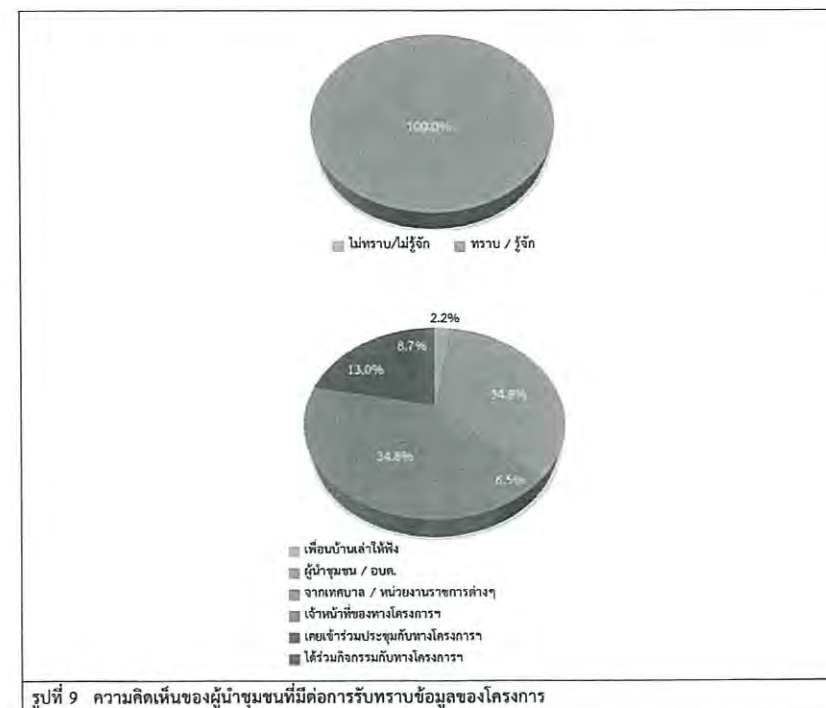
หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

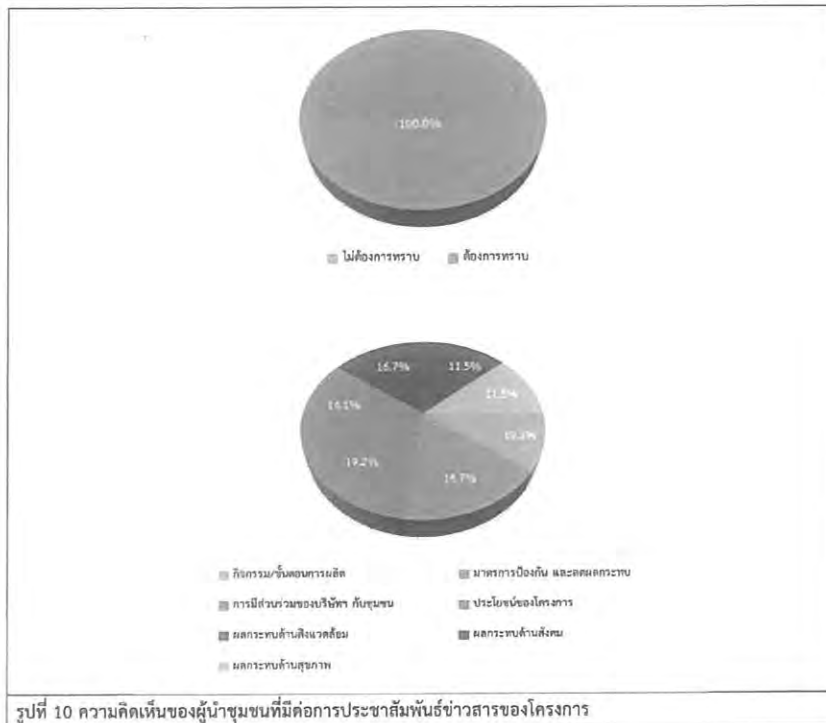
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงภาพรวมความรู้สึกกับหมู่บ้านหรือชุมชนที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด  
ระบุว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี

**5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 34.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 13.0 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 8.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9

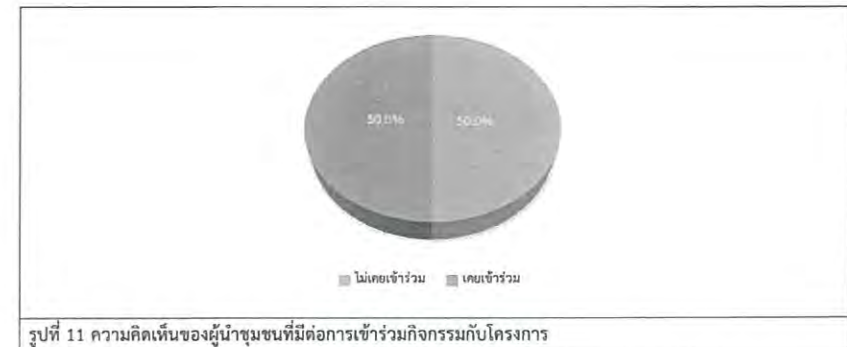


สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม คือ ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 19.2 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 14.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 10

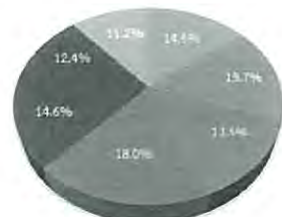


สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางบ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 41.0 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 33.4 และทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 25.6 ตามลำดับ

สำหรับกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จัดขึ้นในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 50.0 และระบุว่าเคยเข้าร่วม ร้อยละ 50.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ ประชุม และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



หากทางโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมต่างๆ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงความต้องการให้สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 18.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 15.7 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 14.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญสร้างศาลา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ
- สนับสนุนด้านกีฬา
- สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ปล่อยสัตว์น้ำสู่แม่น้ำ ลำคลอง
- ดูแลและจัดการปัญหาตามสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย

รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สามารถสรุปได้ดังนี้

##### ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 12 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

##### ด้านสุขภาพอนามัย

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 12 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 6.3 โดยมีระดับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 6.3 โดยมีระดับผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 6.3 โดยมีระดับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมขอโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	93.7	6.3	0.0	100.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.7
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.7
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

- ทำให้การดำเนินงานของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.7
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	93.7	6.3
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	93.7	6.3
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	93.7	6.3
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

- 6.3) ที่ผ่านมามีผลได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาชุมชนไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



6.4) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.25$ )
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.25$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.19$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.19$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.19$ )
- ด้านการเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.2 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.25$ )

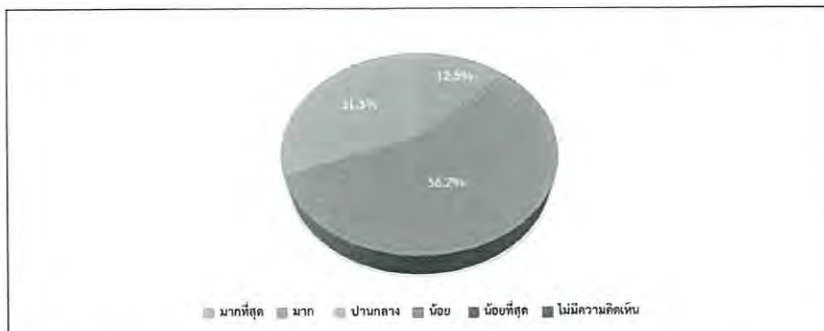
ตารางที่ 14 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	81.2	12.5	6.3	3.25	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	81.2	12.5	6.3	3.25	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	6.3	75.0	12.5	6.3	3.19	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	6.3	75.0	12.4	6.3	3.19	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	6.3	75.0	12.4	6.3	3.19	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	81.2	12.5	6.3	3.25	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย  
 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
 1.51 - 2.50 = น้อย  
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
 3.51 - 4.50 = มาก  
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.2 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.3 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคก็สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 56.2 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 43.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการต่างๆ ให้ชุมชนได้รับทราบอย่างสม่ำเสมอ
- การประชาสัมพันธ์หรือติดบอร์ดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของโครงการ ในหน่วยราชการต่างๆ หรือสถานที่ที่ชุมชนเข้าถึงได้ง่าย
- รับนักศึกษาที่จบใหม่ในพื้นที่เข้าทำงานกับทางโครงการ
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
- สนับสนุนกิจกรรมประเพณีวัฒนธรรมของชุมชน
- ให้การสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนส่วนรวม
- ให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ทราบเพิ่มเติม
- ฝึกทักษะอาชีพให้คนในชุมชน เพื่อนำไปประกอบอาชีพสร้างรายได้

### (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครอง ขององค์การบริหารส่วนตำบล คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 16 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 398 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 28.1 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพ สมรส พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 83.1 ในส่วนของการศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 31.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้า ครัวเรือน/ เจ้าบ้าน ร้อยละ 61.1 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 38.9 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 45.1

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลาเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 67.1 และระบุว่าเป็นผู้ที่ อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 32.9 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 51.9 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 36.6 โดยระบุสาเหตุที่ย้ายมา คือ เพื่อประกอบ อาชีพ ร้อยละ 81.7

#### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.7 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 34.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 89.7 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 10.3 คือ อาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 51.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.7 และระบุว่า ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.3 โดยประสบปัญหาในเรื่องของเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 60.0 สำหรับรายได้รวม ต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 25,001 – 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 27.8 ในส่วนของรายจ่ายในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่าย 20,001 – 25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.6

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 58.5 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 38.2

#### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปี ที่ผ่านมามีจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 67.8 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 32.2 โดยเคย เจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ โรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 30.0 รองลงมา เป็นโรคหัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 25.6 และโรคเบาหวาน ร้อยละ 16.1 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เป็นเกิดจาก โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 75.7 และเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่ โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 76.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าให้การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการ ให้บริการ

ด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำดื่ม บรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 99.0 โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ในส่วนของการปรับปรุง คุณภาพน้ำก่อนดื่ม คือ ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 99.0 และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าปริมาณน้ำดื่มเพียงพอ ในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 96.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน ร้อยละ 99.5 และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนเพียงพอ ในส่วนของแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนที่ทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 83.4 และผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำเพื่อการเกษตร

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชน ระบาย ลงท่อระบายน้ำของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 78.6 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 98.0 และ ระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 2.0 ปัญหาที่พบ คือ ไฟดับ/ไฟตก ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.2 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 0.8 ปัญหาที่พบ คือ ถนน ซ้ำรุด และการเกิดอุบัติเหตุบ่อย ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.7 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 1.3 ปัญหาที่พบคือ น้ำระบายช้า

#### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 98.6 รองลงมามีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 0.8 มีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง และมีการเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีสาเหตุของการ เปลี่ยนแปลงมาจาก คือ สภาพอากาศเปลี่ยนแปลงไป และสิ่งปลูกสร้างมากขึ้น

#### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 15 โดย สามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.5 มีระดับของผลกระทบที่ ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 93.6

- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 37.4 ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ใน ระดับปานกลาง ร้อยละ 53.7 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0

- อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ และควัน/ เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาการจราจร/อุบัติเหตุ ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 โดย

สาเหตุของผลกระทบเกิดจากชุมชน ร้อยละ 94.5 และปัญหาควัน/เขม่า ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับ ปานกลาง ร้อยละ 65.7 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 84.3

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	40.5	59.5	8.4	57.0	34.6	- การจราจร (93.6%) - ชุมชน (5.1%) - โรงงาน (1.3%)
2. เสียงดัง**	62.6	37.4	7.4	53.7	38.9	- การจราจร (100.0%)
3. การจราจร/ อุบัติเหตุ***	82.4	17.6	21.4	64.3	14.3	- ชุมชน (94.5%) - การจราจร (5.5%)
4. ควัน/ เขม่า	82.4	17.6	22.9	65.7	11.4	- การจราจร (84.3%) - ชุมชน (11.4%) - โรงงาน (4.3%)
5. กลิ่นเหม็น	94.2	5.8	13.0	60.9	26.1	- ชี้น้ำ (30.4%) - การจราจร (26.1%) - โรงงาน (21.8%) - ชุมชน (17.4%) - ชยะ (4.3%)
6. น้ำท่วมขัง	94.7	5.3	71.4	28.6	0.0	- ผดุง ระบายน้ำไม่ทัน (81.0%) - ชุมชน (14.2%) - ถนนขวางทางน้ำ (4.8%)
7. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	95.0	5.0	5.0	90.0	5.0	- ชุมชน (10.0%) - การจราจร (90.0%)
8. ชยะมูลฝอย	97.5	2.5	10.0	90.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.2	0.8	33.3	66.7	0.0	- ชุมชน (100.0%)
10. น้ำเสีย	99.0	1.0	25.0	50.0	25.0	- ชุมชน (50.0%) - โรงงาน (50.0%)

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

### ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 34.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.4

■ อันดับ 2 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่นพบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 14.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

■ อันดับ 3 การว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.8

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ปัญหาประชากรแฝง*	65.1	34.9	30.2	55.4	14.4
2. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น**	85.4	14.6	50.0	43.1	6.9
3. การว่างงาน/ตกงาน***	89.4	10.6	42.8	54.8	2.4
4. การพนัน/มั่วสุม	94.0	6.0	45.8	54.2	0.0
5. ยาเสพติด	94.2	5.8	47.8	43.5	8.7
6. การลักขโมย	94.5	5.5	68.2	31.8	0.0
7. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	97.5	2.5	80.0	20.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	98.7	1.3	40.0	60.0	0.0
9. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.2	0.8	100.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0

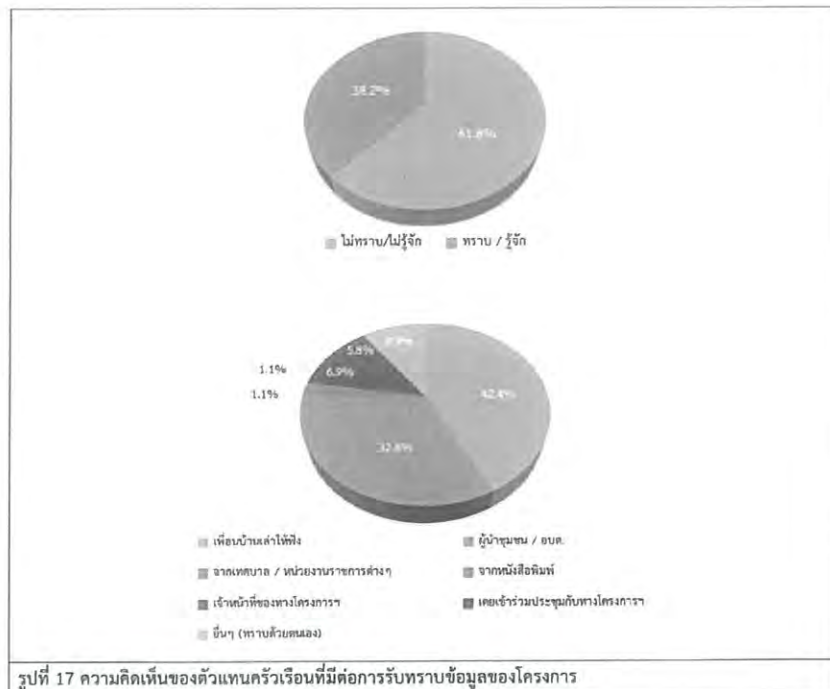
หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 67.3 รองลงมาประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 24.8 และต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ ร้อยละ 7.9 ตามลำดับ สำหรับภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

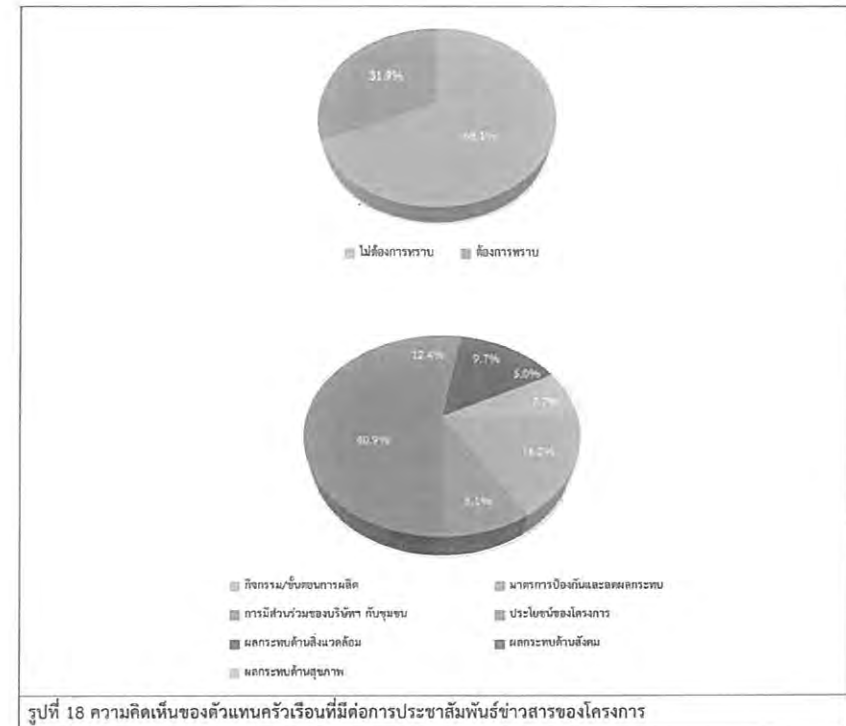
##### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 38.2 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 61.8 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 42.4 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 32.8 และทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 9.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

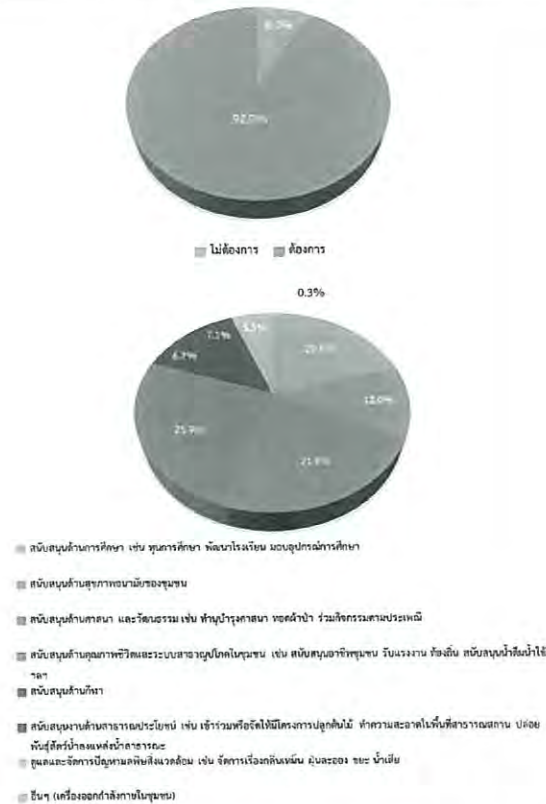
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 31.9 และไม่ต้องการทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 68.1 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 40.9 รองลงมาต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 16.2 และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 12.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านทางบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 68.5 รองลงมาต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน / หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 16.3 สำหรับกิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 4.3 ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยกิจกรรมที่เคยเข้าร่วม คือ กิจกรรมในชุมชน และการเข้าร่วมประชุม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 84.4 รองลงมาไม่ยินดี ร้อยละ 15.6 โดยไม่ยินดีเนื่องจากไม่สะดวก สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้ทางโครงการ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 92.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงความต้องการให้สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้สนับสนุนสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงาน ท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 25.9 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 21.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สามารถสรุปได้ดังนี้

##### ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 0.3 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

- ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 0.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 0.3 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีผลกระทบ

##### ด้านสุขภาพอนามัย

สำหรับการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีผลกระทบ

#### ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	99.5	0.5	50.0	50.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) การดำเนินงานของโครงการมีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 24.6 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.5
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 28.9 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 34.2 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.2
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 27.6 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.7
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 24.6 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7

ตารางที่ 18 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	75.4	24.6	3.1	75.5	21.4
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	71.1	28.9	11.3	76.5	12.2
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	65.8	34.2	12.5	77.2	10.3
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	72.4	27.6	10.9	82.7	6.4
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	75.4	24.6	9.2	85.7	5.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

#### 6.3) ที่ผ่านมามีคนเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาชุมชนไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

6.4) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.3 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.78)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.1 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.82)

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.8 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.81)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.73)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.4 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.65)
- ด้านการเปิดเผยข้อมูล ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.63)

ตารางที่ 19 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1)</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.3	9.8	65.3	16.8	7.8	2.78	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	7.5	15.1	65.0	12.1	0.3	2.82	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.3	12.3	62.8	17.1	7.5	2.81	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.8	11.8	56.3	22.1	9.0	2.73	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.3	10.1	54.4	25.1	10.1	2.65	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.3	8.0	57.0	24.1	10.6	2.63	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1)</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย  
 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
 1.51 - 2.50 = น้อย  
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
 3.51 - 4.50 = มาก  
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

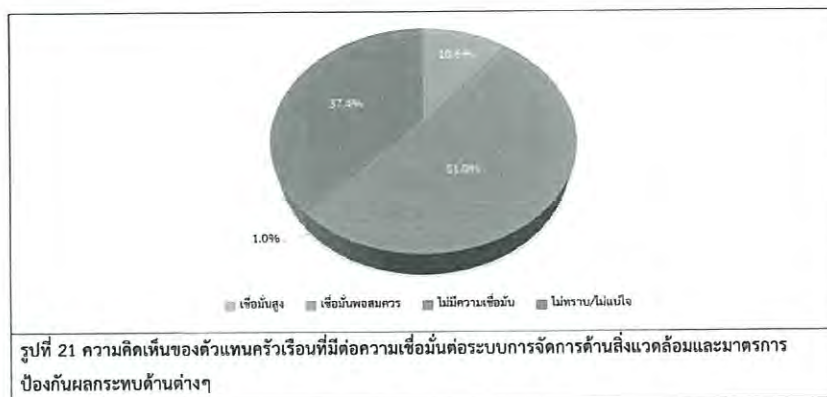
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.2 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.0 มีความพึงพอใจในระดับน้อย และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 10.1 สัดส่วนที่เท่ากัน มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 7.3 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20

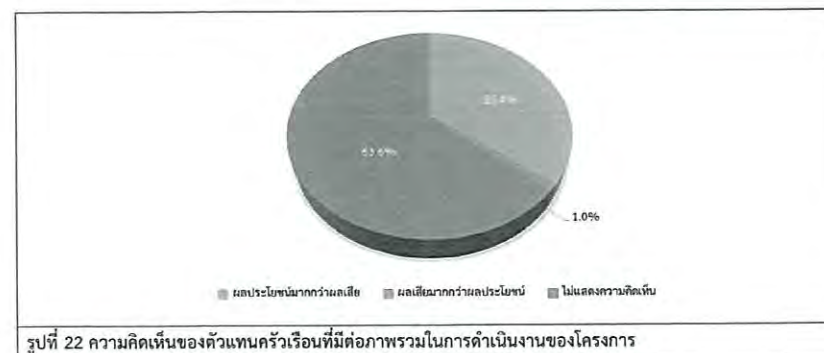


#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 51.0 รองลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 37.4 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 10.6 และไม่มี ความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.6 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 35.4 โดยผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะสร้างอาชีพให้คนในพื้นที่ เกิดการจ้างงาน ลดการว่างงาน ชุมชนเจริญขึ้น เป็นต้น และมีผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ ร้อยละ 1.0 โดยผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะอาจมีผลกระทบระยะยาว และส่งผลกระทบต่อสภาพอากาศ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ดูแลจัดการสิ่งแวดล้อม
- สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน
- สนับสนุนทุนการศึกษา
- ให้มาประชาสัมพันธ์ถึงประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากโครงการ